

revista ECONOMÍA

No. 193

JULIO - SEPTIEMBRE 2012



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS Y SOCIALES -IIES-
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS
DE GUATEMALA

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS Y SOCIALES
- I I E S -

CONSEJO DIRECTIVO

Lic. José Rolando Secaida Morales
Lic. José Luis Rojas Rivera
Lic. David Eliézer Castañón Orozco
Lic. Franklin Roberto Valdez Cruz

DIRECTOR

Lic. Franklin Roberto Valdez Cruz

INVESTIGADORES

Dra. Thelma Cifuentes de Ramírez
Licda. Herlem Isol Reyes López
Dr. Jorge Murga Armas
Licda. Mara Luz Polanco Sagastume
Lic. Leonel Hernández Cardona
Lic. Miguel Ángel Castro Pérez
Lic. Carlos Morales López
Lic. Axel Ely Ruch Molina

AUXILIARES DE INVESTIGACIÓN

Licda. Andrely Cisneros Flores
P.C. Rony Carmelo de La Cruz Hernández

PERSONAL ADMINISTRATIVO

SECRETARIAS

María Eugenia Quiñónez Pérez

Loida Iris Herrera Girón

TESORERO

Guillermo Borrayo Osuna

ALMACÉN E INVENTARIO

César Augusto Matzul Morales

REPRODUCCIÓN

José Luis Alvarado De León

Ana Corina Canel Ich

BIBLIOTECA

Héctor Mario Rosales De León

PUBLICACIONES

Lic. Carlos Enrique González Torres

MENSAJERO

Carlos Enrique Solís García

AUXILIAR DE SERVICIO

Evelia Ávila de Estrada

REVISTA ECONOMÍA

PUBLICACIÓN TRIMESTRAL DEL
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES -IIES-
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

AÑO L

JULIO-SEPTIEMBRE 2012

No. 193

Contenido

Página

**La crisis económica mundial y la insolvencia
financiera de los Estados (II Parte)**

Lic. Leonel Hernández Cardona

1

**Daño económico en la Aldea San Antonio
Las Flores por contaminación del Río Las
Vacas.**

Lic. Axel Ely Ruch Molina

77

P R E S E N T A C I Ó N

El Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales –IIES– de la Universidad de San Carlos de Guatemala, presenta a sus lectores la Revista Economía 193 correspondiente al trimestre julio-septiembre del año 2012.

El primer artículo *“La crisis económica mundial y la insolvencia financiera de los Estados”* del Lic. Leonel Hernández Cardona constituye la segunda parte del tema abordado en la Revista Economía 191’12, publicada en el 1o. trimestre del año en curso. En éste el autor manifiesta que nuevamente la crisis vuelve a ensombrecer el panorama económico del mundo, merced a los crecientes déficits fiscales y al incremento de la deuda externa, que fueron las medidas de política económica que utilizaron los países europeos para evitar el hundimiento y el colapso del sistema económico capitalista mundial. Actualmente, existen muy escasas posibilidades que en los próximos años los países desarrollados y en vías de desarrollo se recuperen con la fuerza suficiente para que la economía mundial se normalice y vuelva a crecer a un ritmo similar al logrado en años anteriores de 2007. Por el contrario, la situación se complica con el hundimiento económico y financiero de varios países de Europa, que ponen una vez más en peligro la estabilidad económica mundial.

Adicionalmente, se indica que las instituciones financieras internacionales han alertado respecto a que los déficits públicos representan un peligro para la estabilidad financiera y la recuperación económica mundial y han instado a los gobiernos a formular planes de ahorro a mediano plazo para calmar los mercados financieros, porque el nivel de deuda ha alcanzado cifra comparables a la última guerra mundial en un período de paz, lo cual no se justifica. Deuda pública, déficit fiscal, subida de impuestos, inflación y quiebras de los países, amenazan con desestabilizar al mundo.

Finalmente, señala que en la actualidad, ya ha colapsado un país como Islandia, que hasta hace apenas tres años encabezaba los índices de desarrollo de la ONU. Los países de Europa del Este se encuentran al borde de la bancarrota y algunos organismos internacionales como el FMI ya ha prestado ayuda a un creciente número de países, tanto de Asia, como de Europa y América Latina. Los Estados también pueden quebrar si los que manejan la cosa pública se empeñan en gobernar a golpe de emisiones de deuda del Tesoro y déficits fiscales, con cuya implicación la administración pública sucumbirá.

En el segundo artículo *“Daño económico en la Aldea San Antonio Las Flores por contaminación del Río las Vacas”*, el Lic. Axel Ely Ruch Molina, describe la ubicación geográfica de la Aldea San Antonio Las Flores la cual, pertenece al Municipio de Chinautla del Departamento de Guatemala, localizada a escasos 17 kilómetros de la Ciudad Capital.

Su población es de origen indígena y descendencia Kakchiquel, con un proceso acelerado de ladinización. De acuerdo a su ingreso promedio y tomando como base los ya muchas veces criticados parámetros institucionales para medir la pobreza, el 51.0% de la población es pobre con bajos niveles de instrucción. La comunidad es un reservorio de fuerza de trabajo para la ciudad y los municipios aledaños. En los últimos años ha cambiado de alguna forma su dinámica con la aparición de pequeños negocios pero que no tienen suficiente empuje para un desarrollo acelerado de la economía aldeana. No existe una fuerza interna que contribuya a dinamizar la economía local, la que podría focalizarse en la agricultura, pero ésta es insipiente y existe una fuerte concentración de la tierra.

El río que atraviesa la comunidad es causante de problemas pues amenaza la vida y la salud de las personas; el aprovechamiento que se hace de esa corriente de agua altamente contaminada es de beneficio sólo para las empresas transnacionales que localizaron una hidroeléctrica muy cerca de la aldea, las que pregonan que contribuyen a la descontaminación del río, pero esa contribución no sólo no reduce el daño ambiental sino que son actividades inherentes al funcionamiento de dicha empresa.

Como declararan los habitantes, su comunidad sólo la toman en cuenta para las contribuciones impositivas y en época electoral, por lo demás es un grupo social abandonado por las autoridades gubernamentales y, como se estableció en la investigación, desprovisto de los avances de la ciencia.

“ID Y ENSEÑAD A TODOS”

La Crisis Económica Mundial y la Insolvencia Financiera de los Estados*

*Por: Leonel Hernández Cardona***

I. Insolvencia Financiera en la Unión Europea

La crisis de la deuda soberana de la Eurozona, también denominada crisis del euro o crisis de la zona euro, se refiere a una serie de acontecimientos que han venido afectando negativamente desde el inicio del 2010, a los 16 Estados miembros de la Unión Europea que conforman la zona euro, quienes adoptaron el euro como moneda única conformando una unión monetaria plurinacional en el seno de la Unión Europea. La crisis de la Eurozona se debe a problemas de desconfianza, con ataques especulativos sobre los bonos públicos de varios de sus miembros, turbulencias en los mercados financieros y bursátiles y una caída de valor cambiario de su moneda única, en un contexto de incertidumbre y dificultad para alcanzar un acuerdo colectivo firme y duradero.

La crisis se inicia con la difusión de rumores sobre el nivel de la deuda griega y el riesgo de una cesación de pagos (default) de su Gobierno. Cuando llegó la crisis financiera mundial, el déficit presupuestario subió y los inversores exigieron tasas mucho más altas para prestar dinero a Grecia.

Todos los países de la Eurozona se vieron afectados por el impacto que tuvo la crisis sobre la moneda común europea. Se produjeron temores de que los problemas griegos en los mercados financieros internacionales, pudieran desatar un efecto de contagio que hiciera tambalear las economías de los países con economías menos estables de esta zona, como Portugal, Irlanda, España e Italia, los cuales como Grecia, tuvieron que tomar medidas para reajustar sus economías.

En 1992 los miembros de la Unión Europea firmaron el Tratado de Maastricht, bajo el cual se comprometieron a limitar su déficit público y sus niveles de deuda pública. No obstante, un número de países miembros

* Segunda Parte

** Economista Investigador en el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales -IIES-, Universidad de San Carlos de Guatemala.

de la Unión Europea, entre los que están Grecia e Italia, fueron capaces de vulnerar estas reglas y de enmascarar sus niveles de déficit y deuda gracias a la utilización de complejos instrumentos financieros en particular derivados de divisas y de crédito. Estas estructuras fueron diseñadas por importantes bancos de inversión estadounidenses, quienes recibieron importantes comisiones por sus servicios y quienes se hicieron cargo de cantidades muy reducidas de riesgo de crédito ellas mismas gracias a la protección legal especial que las contrapartes de los derivados les ofrecían.

Europa es hoy en día, el epicentro de la situación política y económica internacional, especialmente el caso de Grecia, pero también otros países van por la misma dirección, como Irlanda, Portugal, España, Italia y Gran Bretaña. Esta situación muestra por un lado, que la Unión Europea y principalmente la Eurozona que adoptó el Euro como moneda común, es hoy el eslabón más débil del modelo capitalista neoliberal fracasado. Por otro lado, se ha entrado en un nuevo momento de la crisis económica mundial. La primera manifestación abierta de la crisis económica mundial se produjo en el segundo semestre de 2007 con el estallido de la burbuja especulativa existente en el mercado inmobiliario de EE.UU., desde donde se empezó a extender a nivel internacional. La crisis fue potenciada por la hipertrofia del sistema financiero mundial de las últimas décadas.

Desde su inicio connotados economistas como Stiglitz y Krugman, afirmaron que se trataba de la peor crisis del capitalismo desde la de 1929, la cual se confirmaba con la quiebra del banco Lehman Brothers en septiembre de 2008, acompañado por situaciones muy críticas en otros grandes bancos de Estados Unidos y de Europa. La crisis se profundizó en el segundo semestre de 2008 y el primero del 2009, con la gran caída del PIB en Estados Unidos y Europa, el peor en varias décadas y con un sistema bancario-financiero mundial que estaba a un paso de quiebra.

El segundo momento comienza con los mega-paquetes de ayuda a los bancos y entidades financieras por parte de los gobiernos tanto de Estados Unidos como de Europa y de algunos países emergentes como China y Brasil. Los gobiernos de la misma forma como antes habían permitido e impulsado el proceso especulativo, ahora actuaban como compañías de seguros rescatando al sector financiero y se endeudaron para inyectar directamente o comprometer paquetes de financiamiento que alcanzaron la astronómica cifra de US\$. 24 billones, más del 40% del PIB mundial. Así consiguieron salvar a los bancos y evitar una quiebra generalizada del sistema financiero mundial, logrando también frenar la caída inminente de la economía internacional e iniciar una frágil recuperación a partir del segundo semestre de 2009.

Los cuantiosos paquetes de ayuda financiera del Estado, generaron un gran endeudamiento tanto en los Estados Unidos como en Europa, alcanzando niveles records en su relación con el PIB. En Estados Unidos la deuda pública llegó a los 15 billones de dólares y un 100% del PIB, mientras que su déficit fiscal anual alcanzaba el 11% del PIB. En la Unión Europea la deuda pública se situó un 82.2% del PIB en el tercer trimestre de 2011, mientras que la deuda pública de la zona euro reportó un 87.4% del PIB, según datos trimestrales sobre deuda soberana publicados por Eurostat, la oficina de estadística comunitaria.

Solo en cinco países de la **eurozona y en 13 de la Unión Europea -UE-**, la deuda pública se sitúa por debajo del límite del 60% del PIB que establece el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC) de la Unión Europea.

Entre el segundo y el tercer trimestre de 2011, la deuda pública española se mantuvo sin cambios reportando un 66% del PIB, equivalente a 706,340 millones de euros. No obstante, comparado con el tercer trimestre de 2010, la deuda española aumentó 7.3%, siendo el quinto país que más ha aumentado su deuda, solo superada por los países rescatados: Grecia en 20.3%; Portugal 18.9%, Irlanda 16.5% y por Chipre 7.6%. Mientras tanto las deudas de Alemania y de Francia, países de la Eurozona que más exigen a los demás socios comunitarios que pongan en orden sus finanzas públicas, también registran deudas equivalentes al 81.8% y al 85.2% de sus PIB, respectivamente.

A finales de septiembre de 2011, los 17 países de la zona del euro acumulaban una deuda pública de 8.2 billones de euros, de los que un 2.8% correspondían a monedas y depósitos, un 79.3% a títulos que no fuesen acciones y excluidos los derivados, un 18% a préstamos y un 0.8% a préstamos intergubernamentales en el contexto de la crisis. Esos préstamos se refieren a la ayuda financiera que los gobiernos conceden a otros países miembros como Irlanda, Grecia y Portugal. Eurostat los incluye en sus estadísticas para obtener una fotografía más completa de la evolución de la deuda en los 17 países del euro y los 27 del conjunto del bloque de la Unión Europea.

En el conjunto de la Unión Europea, la deuda pública ascendió a 10.3 billones de euros, de los que un 3.8% se atribuía a las monedas y depósitos, un 79.7% a títulos, un 15.8% a préstamos y un 0.6% a préstamos intergubernamentales.

Los porcentajes más altos de deuda pública por PIB al tercer trimestre de 2011, se registraron en Grecia con 159.1% equivalentes a 347,204 millones de euros; Italia 119.6% equivalentes a 1.9 billones de euros;

Portugal 110.1% equivalentes a 189,700 millones de euros; e Irlanda 104.9% equivalentes a 162,200 millones de euros; todos ellos son países miembros rescatados, a excepción de Italia. En términos interanuales, 20 Estados de los países miembros experimentaron un aumento de su deuda pública/PIB y 7 una caída, los incrementos más grandes tuvieron lugar en Grecia, Portugal y en Irlanda.

La deuda pública con respecto al PIB, en otros países como Holanda reportan el 64.5%; en Austria el 71.6%, Malta 70%, frente a otros incumplidores como Alemania que reporta el 81.8%; el Reino Unido que reporta el 85.2%; Francia 85.2%; Bélgica 98.5% y el promedio de la propia Unión Europea que asciende al 82.2%.

La mayor debilidad de Europa es que, a pesar de la creación de la Unión Europea y de la zona euro como estrategia para defender un espacio económico frente a EE.UU., Europa no es un único país sino la unión de varios. Existe un Banco Central Europeo que administra el euro, pero las burguesías europeas no han avanzado en la creación de los Estados Unidos de Europa, y este paso nunca se dará en el marco del capitalismo, porque esas fronteras nacionales delimitan el “espacio propio” de cada burguesía nacional para la explotación de sus propios recursos económicos.

En tal sentido, la existencia del euro como moneda común sin unificación de los países presenta contradicciones insuperables que ahora en la crisis mostraron su cara negativa. Al ser controlado por una superestructura internacional –el BCE– el euro impone una rigidez de políticas monetarias nacionales. Por ejemplo, los griegos y portugueses no pueden emitir ni devaluar la moneda, para tratar de corregir los desordenes económicos; ni el BCE puede actuar frente a la crisis de un país de la zona euro como lo haría un Estado federal ante la crisis de una región.

Lo que se ha visto es que los paquetes de ayuda al sector financiero fueron lanzados con un criterio nacional y no de conjunto. Cada Estado capitalista, en especial la de los países más fuertes, Alemania y Francia, estaban más preocupados en salvar su propia casa, que en lo que sucedía en los otros países. Al mismo tiempo, la existencia de una moneda común hace que los problemas de los países más débiles se extiendan o afecten a todos los integrantes de la zona euro.

Hasta mediados del 2010, cuando todo el proyecto de la Unión Europea y la propia existencia del euro estuvieron en riesgo, se lanzó un paquete conjunto de casi un billón de dólares para sostener la moneda común, ya en medio de una caída continua de su cotización internacional, el nobel de economía Stiglitz afirmaba que la caída de la Unión Europea y del euro sería una catástrofe.

Además por no ser un país único, tanto en la Unión Europea como en la eurozona, se han unido países de muy desigual desarrollo económico y productividad, un ejemplo lo constituye Alemania y Grecia. En el caso de los países más débiles, como Grecia, Portugal, España, etc., esta integración significó además, un proceso de desindustrialización y el crecimiento de ramas económicas mucho más sujetas a los vaivenes coyunturales, como el turismo y la construcción asociadas al comercio y el transporte, y por lo tanto se encuentran más frágiles ante la crisis.

En el caso griego, por su menor productividad, el país se endeudó para sostener la pertenencia a la zona euro y la importación de productos industriales. Mientras el ingreso de euros por el turismo y el comercio fue sostenido, el circuito funcionaba, pero la crisis disminuyó estos ingresos y ya no podían pagarse los préstamos, los intereses pagados por los refinanciamientos eran cada vez más altos y la deuda fue creciendo hasta llegar al nivel insostenible de la actualidad.

Alemania y Francia obligaron a los países más pequeños a sobreendeudarse para defender sus propios sectores financieros, más del 40% de la deuda pública griega está en manos de bancos franceses y alemanes, y el resto en manos de otros bancos, algunos de fachada griega, pero que son controlados por capitales franceses, alemanes y estadounidenses.

En otro aspecto, quedo demostrado que estaba totalmente equivocada la hipótesis del fin de la hegemonía económica-financiera estadounidense, lo que se está viviendo es una crisis global del capitalismo, pero en este marco, esa hegemonía lejos de debilitarse, se ha fortalecido frente a los otros países capitalistas, en particular frente a los europeos.

Dos hechos lo demuestran con claridad, el primero es que, fue necesaria la intervención del FMI, y a través de él, de EE.UU., país que controla este organismo, para implementar el paquete griego y en el sostén del euro. En otras palabras, la Unión Europea y la Eurozona van a continuar, pero lo harán con mucho menos autonomía y con la supervisión del gran hermano que controla el FMI.

El segundo es que, como expresión de esta hegemonía, el dólar se ha fortalecido como moneda mundial, mientras que el euro viene sufriendo constantes devaluaciones; el dólar a pesar de que en el último año se inyectaron cantidades records de esta moneda en los mercados, fortalece su cotización.

Las empresas de calificación también se unieron al ataque especulativo, en el proceso de negociación del paquete griego, las empresas calificadoras

de riesgo, como Standard's & Poor, fueron bajando la nota de calificación a los bonos de la deuda griega hasta llevarla al mismo nivel que los "bonos basura". Lo mismo sucede con la deuda portuguesa, española, y del resto de los países de la eurozona que enfrentan problemas de deuda pública.

Las empresas de calificación de riesgos no son neutrales ni imparciales en la calificación de riesgo. Por el contrario, son un instrumento del capital financiero especulativo. Por ejemplo, durante 2006-2007 ayudaron a encubrir con buenas calificaciones los "bonos basura" en las hipotecas de EE.UU., cuando el derrumbe de sus cotizaciones ya era inevitable. Y también en el 2009 se hicieron de la vista gorda sobre los bonos de los países europeos que se sobre-endeudaban para salvar a los bancos.

Al rebajar la calificación de los bonos griegos o portugueses, no sólo contribuyeron a aumentar los intereses de la refinanciación de esas deudas, sino que también empujaron la devaluación del euro y la consiguiente alza de la cotización del dólar. Quienes conocían de antemano, pudieron vender los euros más caros y comprar dólares más baratos, consiguiendo una gran ganancia en el corto plazo, en una típica jugada de especulación. No se puede determinar, si atrás había una acción concertada o sólo se trató de un "ataque especulativo" sobre el euro que aprovecha hábilmente la coyuntura.

Como corolario, en todos estos países se han comenzado los ataques fuertes a la clase trabajadora, ese es el significado del feroz ajuste económico que se ha lanzado en Grecia, Portugal, España, Inglaterra, etc. Todos contienen medidas similares: rebaja de los salarios a los trabajadores, aumento de la edad de jubilación, reducción del monto de las pensiones, despido de fuertes cantidades de trabajadores en el sector público, eliminación de salarios indirectos, como los adicionales por hijo, etc. Además de esto, la clase trabajadora tiene que soportar el incremento de los impuestos para el pago de la deuda pública, la pérdida de sus viviendas en algunos casos, la pérdida del poder adquisitivo de su salario, etc.

La interconexión actual en el sistema financiero mundial hace que si una nación entra en default de su deuda soberana o cae en recesión, esto puede poner en riesgo también parte de la deuda privada externa, lo que supone a su vez que el sistema bancario de los países prestamistas se enfrenten también a pérdidas. Por ejemplo, en octubre de 2011 los prestamistas italianos debían a los bancos franceses 366,000 millones de dólares netos. En el caso de que Italia fuera incapaz de financiarse por sí misma, la economía y el sistema bancario de Francia podrían

verse sometidos a un nivel de presión significativo, lo que a su vez tendría un efecto sobre los prestamistas de Francia y así podría iniciarse un efecto dominó en el sistema financiero de la Eurozona. Este fenómeno se conoce como contagio financiero.

II. Los Nuevos Instrumentos de Financiamiento de la Unión Europea -UE-

De conformidad con los análisis y Criterios de la economista Cristina Serrano y del investigador económico-financiero, Mario Kölling, contenidos en su exposición resumida de 2011, la crisis financiera de la deuda pública en la Unión Europea iniciada en mayo de 2010 ha supuesto un inesperado y exigente condicionamiento para las finanzas públicas de la UE. La crisis puso de manifiesto la limitación del presupuesto comunitario para dar respuesta a los problemas económicos y financieros de Europa, en el contexto de la Eurozona carente de mecanismo específico para responder a las crisis financieras.

Ante esta situación inesperada, la crisis ha tenido como consecuencia, el desarrollo de un sistema de préstamos bilaterales a los Estados afectados. Este nuevo mecanismo de préstamos está transformándose en un mecanismo o fondo permanente de estabilidad que permitirá a la UE disponer de un volumen considerable de financiamiento, esto es, al margen del presupuesto comunitario. Asimismo, la creación de un mecanismo o fondo permanente de estabilidad financiera, podría convertirse en el futuro en un embrión de lo que podría ser un mercado de deuda pública europea.

La crisis tiene su origen en el deterioro generalizado de las finanzas públicas de los países de la zona euro bajo la influencia de la crisis económica desencadenada en el año 2007. El caso concreto de Grecia, con un déficit público superior a los 2 dígitos a principios del año 2010, evidenció que existían graves problemas para que el país pudiera financiar su deuda pública en los mercados. Esta situación generó de inmediato dudas sobre la capacidad de la zona euro, para hacer frente a un problema de financiamiento de la deuda de uno de sus Estados miembros y dio lugar al inicio de una etapa de incertidumbre y volatilidad en los mercados financieros y concretamente en los mercados de deuda pública. El efecto contagio no tardó en producirse, y a lo largo del 2010, otros países con altos déficit públicos y bajo crecimiento económico como: Irlanda, Portugal, Italia y España se enfrentaron a problemas en los mercados de deuda pública al financiar sus emisiones, que se encarecieron por un aumento importante en la prima de riesgo.

Hay que recordar, que la Eurozona fue creada el 1º de enero de 1999 y es el conjunto de Estados miembros de la Unión Europea que han adoptado el euro como moneda oficial, formando así una unión monetaria. Hasta ahora son 16 los miembros que forman la eurozona: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal. En un polémico anuncio, el país de Estonia afirmó en esos días que se incorporará también al bloque y adoptará el Euro como moneda a partir del 2011, convirtiéndose en el 17 miembro de la Eurozona. Es importante entender entonces que son 16 países que tienen una misma moneda, y que, por lo tanto, no pueden realizar individualmente políticas monetarias, sino que dependen de un Banco Central Europeo.

El ambicioso proyecto de una Europa sin fronteras parte de una premisa de igualdad, en donde todos sus integrantes deben cumplir con metas referidas, entre otras cuestiones, el déficit fiscal y el monto de la deuda pública para seguir formando parte. Dentro de este intrincado sistema de quien le debe a quien dentro del bloque, se puede observar claramente a Francia y Alemania, junto con Inglaterra que decidió mantenerse al margen por no querer abandonar su moneda, como los principales acreedores, mientras que Grecia, Portugal y España son los que más dinero deben.

En el caso de Irlanda la situación se agravó a finales de 2010 y en noviembre de este año, Irlanda se convirtió, junto a Grecia, en el segundo país en ser “financiado” por la UE en la colocación de su deuda pública, lo que se ha calificado como un auténtico rescate financiero.

Ante la situación de inestabilidad en los mercados financieros, la respuesta se dio fuera del presupuesto europeo. El Consejo Europeo del 11 de febrero de 2010 indicó que los países de la Unión Monetaria actuarían en caso necesario de forma determinada y coordinada para asegurar la estabilidad financiera de la Eurozona. Así el Euro-grupo y el Consejo Europeo el 25 de marzo de 2010, una vez desencadenada la crisis griega, anunciaron su intención de contribuir con préstamos bilaterales coordinados, a lo que se añadió el FMI. A continuación y ante el agravamiento de la situación de Grecia en el mes de mayo 2010, se puso en marcha un sistema de préstamos intergubernamentales de los países de la zona euro, hacia el Estado miembro en dificultad, en el cual el presupuesto comunitario juega un modesto papel de garantía de una pequeña parte del monto. Este sistema se convertiría en los próximos meses en un mecanismo permanente de financiamiento, el Mecanismo de Estabilidad Financiera -ESM-, a través de la reforma limitada del Tratado de la UE, como acordó el Consejo Europeo de 16 y 17 de diciembre de 2010.

En resumen, el financiamiento a los países con dificultades para financiar su deuda pública se ha desarrollado en tres fases: 1) respuesta inmediata; 2) medidas a mediano plazo; y 3) constitución de un mecanismo permanente de financiamiento de crisis que constituye la pieza que completa el complejo puzle de la Unión Europea.

Primera fase: La respuesta inmediata a las dificultades. En abril de 2010 y como respuesta inmediata a la crisis de la deuda griega, el Eurogrupo puso en marcha un programa a tres años por un monto de **30,000 millones de Euros**, en préstamos no concesionales completado con créditos del FMI. El objeto fue proporcionar la ayuda a Grecia que había sido solicitada por vez primera.

La ayuda inicial fue completada, de forma urgente, el 8 de mayo hasta un importe de **110,000 millones de euros**, a tres años. Los países del Euro-grupo aportaron **80,000 millones de euros** en forma de Préstamos Bilaterales Mancomunados, mientras que **30,000 millones de euros** restantes eran una contribución del FMI, que también participa en el rescate a Grecia ante la gravedad de la situación.

Es la primera vez desde la creación de la Eurozona que se firma un acuerdo de préstamo a un país de la zona euro, y ello no se hace sin una contrapartida: el préstamo se otorga sujeto a una serie de estrictas condiciones para volver a la ortodoxia económica y sanear sus cuentas públicas. Grecia se compromete así a un duro plan de ajuste fiscal que jurídicamente queda establecido en una decisión del Consejo, según artículos 126 y 136 del Tratado de Funcionamiento de la UE (TFUE), y los sucesivos desembolsos estarán condicionados a la evaluación que realice la Comisión y el Consejo Europeo, sobre las políticas implementadas por Grecia para sanear el sector financiero público.

Segunda Fase: Medidas a mediano plazo por medio del Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera y para la Facilidad de Financiamiento. Ante la generalización de la crisis de la deuda y el miedo de contagio a países como España e Italia, la ayuda inicial a Grecia se transformó a finales de mayo de 2010, y con base al artículo 122.2 del TFUE, en un “paquete de estabilidad financiera” con una dotación inicial de hasta 770,000 millones de euros (US\$. 920,000 millones), en el que participan la UE, los Estados Miembros y el FMI.

El propósito de este masivo paquete, es disuadir a los especuladores de los ataques contra la deuda soberana de países con altos déficit en sus cuentas públicas y muy endeudados, como: Grecia, Portugal, España e Irlanda. Aunque los efectos inmediatos han sido una recuperación del

euro y de los mercados, además de la estabilización de la prima del riesgo para asegurar las deudas de la eurozona, para muchos analistas la crisis apenas se ha pospuesto y no resuelto.

El paquete consta de dos instrumentos distintos: el Mecanismo (EFSM) y la Facilidad Financiera (EFSF). En primer lugar, se crea un mecanismo financiero con forma de reglamento, para proporcionar ayuda financiera por parte de la Comisión Europea de hasta un monto de **60,000 millones de euros** por el “Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera” (European Financial Stability Mechanism -EFSM-). Este mecanismo se apoya en la garantía del presupuesto comunitario, pues consiste en esencia en la movilización de los márgenes restantes hasta el límite de los recursos propios establecidos en el marco financiero plurianual. Su movilización está sujeta a una fuerte condicionalidad, similar a la establecida por el FMI en sus programas de ayuda.

En segundo lugar, se crea una “Facilidad Europea Financiera” (European Financial Stability Facility -EFSF-), basada en un acuerdo intergubernamental entre los Estados de la Zona Euro, en forma de un “vehículo financiero especial” que podrá captar en los mercados hasta **440,000 millones de euros**. En este caso se mantiene también la condicionalidad para el país que recibe el préstamo, que debe llevar a cabo exigentes ajustes económicos y presupuestarios, en el marco de la coordinación de su política económica con las directrices marcadas por Bruselas.

La Facilidad Europea y el Mecanismo se movilizaron por primera vez en noviembre de 2010 para asistir a Irlanda, con un importe de **22,500 millones de euros** cada uno, incluyendo también aportaciones bilaterales del Reino Unido, Dinamarca y Suecia, países que, sin formar parte de la zona euro, desearon contribuir a la operación de financiamiento. En este caso, el FMI aportó también **22,500 millones de euros**.

Como complemento a estos dos instrumentos, está un tercer agente, que no es una institución europea: el FMI. Este organismo participa en la operación conjunta de préstamo, como mínimo, con un importe igual a la mitad del monto de financiamiento Europeo, hasta el máximo de **250,000 millones**, de acuerdo con sus propios mecanismo y líneas financieras.

Tercera fase: Constitución de un Mecanismo Permanente de Estabilidad Financiera. El paquete de financiamiento acordado en mayo no ha sido suficiente para tranquilizar a los mercados. El deterioro de los mercados de deuda pública en otoño de 2010, tras la crisis de la deuda pública

irlandesa y su posible efecto de contagio a otros países, impulsó que el Consejo Europeo en diciembre del 2010 concluyera en la necesidad de que la UE desarrolle un mecanismo de financiamiento permanente, que dé una clara señal a los mercados de que la UE está dispuesta a hacer frente a cualquier crisis que pueda afectar la estabilidad de la zona euro. Se pretende así dotar a la eurozona de un instrumento propio de respuesta a las futuras crisis.

En consonancia, la UE está construyendo un nuevo sistema de gobernanza económica y presupuestaria, con normas adaptadas a la nueva situación económica, que es el complemento al nuevo mecanismo, y que está impulsado por Alemania y Francia, de acuerdo con las propuestas realizadas por el nuevo Presidente del Consejo Europeo, Van Rompuy. Otro elemento importante a largo plazo es el refuerzo y mejora de la coordinación de políticas económicas. El nuevo mecanismo exigirá una importante condicionalidad al Estado beneficiario que deberá cumplir con un severo plan de ajuste para poder beneficiarse del financiamiento.

El nuevo mecanismo permanente denominado “Mecanismo Europeo de Estabilidad” –ESM– se apoya jurídicamente en la modificación del artículo 136 del “TFUE” y está basado en la Facilidad Europea “EFSF” antes referida. Su objeto es proporcionar asistencia financiera a cualquier Estado de la Eurozona, manteniendo la condicionalidad estricta y las normas de la “EFSF”. El nuevo mecanismo prevé también la posibilidad de que el sector privado participe en el mismo, bajo un enfoque caso por caso, condición impuesta por Alemania como clara señal a los contribuyentes de que el costo de la crisis debe repartirse.

También contempla la posibilidad, por primera vez, de que un país pueda ser declarado “**insolvente**” y deba verse obligado a reestructurar su deuda pública con los acreedores privados, en línea con las prácticas del FMI, y de que el Mecanismo Europeo de Estabilidad –ESM– contribuya con asistencia (liquidez). El ESM, según las decisiones que adopte el Consejo Europeo de marzo de 2011, deberá estar listo en verano de 2013, cuando reemplazará a los dos instrumentos actuales (EFSF y EFSM) y en él participarán también 5 países que no forman parte de la zona euro: Dinamarca, Hungría, República Checa, el Reino Unido y Suecia.

Son dos los temas fundamentales que deben decidirse en los próximos eventos: la constitución del nuevo mecanismo permanente y los detalles del mismo en cuanto a financiación y funcionamiento; y el Acuerdo sobre el paquete de propuestas sobre gobernanza económica. En este contexto, la Comisión Europea, apoyada por el Banco Central Europeo -BCE-, ha planteado a inicios de enero de 2011 la ampliación de la capacidad de

préstamo de la actual Facilidad Financiera incluyendo la posibilidad futura de poder comprar deuda pública en los mercados secundarios, relevando así al Banco Central Europeo de la tarea llevada a cabo en los últimos meses.

La propuesta de la Comisión consiste en duplicar la capacidad de financiamiento en los mercados de la “EFSF”, actualmente de **440,000 millones de euros** como máximo. Esto permitiría aumentar la capacidad de préstamo real de la Facilidad Financiera, que es de sólo **250,000 millones**, pues el resto debe mantenerse como garantía o reserva de modo que la Facilidad obtenga el máximo rating en los mercados financieros privados. Existe también un debate acerca del alto tipo de interés de este organismo, que en el caso de Irlanda ha sido del 5.8%, superando incluso el de créditos comerciales. Resulta claro que detrás de estas propuestas subyace aún el miedo a que un efecto contagio de la crisis irlandesa pueda arrastrar consigo a países “grandes” como España y Bélgica, o incluso a Italia. Dado el tamaño de la economía española, que representa un 10% del PIB de la UE, parece que la Comisión Europea desea estar preparada para afrontar cualquier riesgo.

En resumen, el nuevo Mecanismo Europeo de Estabilidad -ESM- se configura como una pieza central de un marco más amplio: **la reforma de la gobernanza económica en la UE, y especialmente en la eurozona**, tema que ha centrado la discusión del reciente Consejo Europeo informal del 4 de febrero. Si bien disponer de un mecanismo o fondo para responder a una crisis financiera es importante, no lo es menos el “evitar” las condiciones que llevan a la crisis. Así, la otra cara de la moneda del -ESM- es el refuerzo de la coordinación de las políticas económicas y el diseño de un nuevo sistema de gobernanza en el que el énfasis vuelve a estar en el rigor presupuestario que se ha perdido tras la época de bonanza anterior a la crisis de 2007, bajo el amparo de la Reforma del Pacto de Estabilidad y Crecimiento de 2005 y las medidas de impulso a la economía dictadas por el “Plan Europeo de Recuperación” del año 2009.

Los Ministros de Finanzas de la Eurozona, firmaron el 11 de julio de 2011, el tratado de creación del Fondo de Rescate Permanente, cuyo cometido será asistir a los países con dificultades de financiamiento a partir del 1 de julio de 2013. En el otoño anterior los Estados de la eurozona decidieron la creación del Mecanismo de Estabilidad Europea -ESM- (según siglas en inglés) y que consiste en una suerte de Fondo Monetario Internacional a la europea, para sustituir al fondo de rescate medida temporal creado en mayo de 2010 para evitar el contagio de la crisis griega.

El Fondo de Rescate Permanente tendrá un capital suscrito de 700,000 millones de euros, de manera que pueda efectuar préstamos a los países en crisis por un monto de 500,000 millones sin perder la máxima nota de las agencias de calificación, que es la que permite lograr financiamiento a buen precio. De los 700,000 millones, 80,000 millones se lograrán mediante aportaciones directas de capital por parte de los Estados de la zona euro y los 600,000 millones restantes se aportarán como capital movilizable y garantías a cargo de esos países.

El Fondo de Rescate Permanente también podrá comprar bonos soberanos en el mercado primario para aliviar la presión sobre los países con problemas, siempre sujeta a un programa con estrictas condiciones para el país beneficiario. El fondo permanente también articulará la aportación de los inversores privados en los futuros rescates, siempre en función de un examen sobre la viabilidad de la deuda del país en cuestión. El 20 de junio de 2011, la zona euro acordó introducir una modificación al fondo de rescate permanente para evitar dañar a los países que ya han sido objeto de un programa de ayuda de la UE y el FMI (Portugal, Grecia e Irlanda).

Para que el “ESM” pueda entrar oficialmente en vigor es necesario enmendar el tratado sobre el funcionamiento de la Unión Europea y los países tienen que ratificarlo.

La UE pretende reforzar la gobernanza económica de la zona euro sobre tres ejes. En primer lugar, el refuerzo del Pacto de Estabilidad y Crecimiento -PEC-, como pieza angular de la supervisión de políticas fiscales, en su vertiente preventiva y correctiva, incluyendo elementos como la posibilidad de apertura de Procedimiento de Déficit Excesivo -PDE- por incumplimiento del criterio de deuda, o la congelación de los fondos de cohesión para los posibles Estados incumplidores. Esta última medida tiene importantes implicaciones sobre la actual política regional y conectaría directamente los presupuestos nacionales con el presupuesto europeo, por la vía de las posibles sanciones o incentivos, según los denomina la Comisión, que podrían desarrollarse en las propuestas relativas al próximo marco financiero plurianual.

En segundo lugar, mediante la creación de un marco estructurado de supervisión macroeconómica, y no sólo fiscal, a través del establecimiento de indicadores de desequilibrios macroeconómicos, de productividad, costes laborales, tasas de empleo y de desempleo y balanza de pagos, que se evaluarán en un Informe anual de crecimiento. El Consejo Europeo

identificará a partir de ahí, las prioridades para las reformas estructurales y la consolidación fiscal.

En tercer lugar, a través de la creación del “semestre europeo” —de enero a julio—, de manera que los distintos Estados miembros presenten sus programas de estabilidad y convergencia y de las reformas económicas a sus socios y a la Comisión, con objeto de que éstos, llegado el caso, puedan hacer sus comentarios y detectar posibles inconsistencias y divergencias entre las políticas de los Estados y los objetivos europeos. El semestre europeo hace así operativa la “Estrategia Europea 2020” y a través del análisis de las reformas estructurales, y a los Planes Nacionales de Reformas presentados por cada Estado y enlaza con el objetivo de incrementar la competitividad y la convergencia de los Estados miembros.

El nuevo esquema de gobernanza, que puede ser adoptado por el Consejo Europeo, pretende devolver a la UE los instrumentos necesarios para mantener el control sobre las finanzas públicas y volver a una economía saneada. Salvando las distancias, vuelve a ser un ejercicio similar al que inauguró el Tratado de Maastricht con los criterios de convergencia, que prepararon la llegada del EURO. El objetivo después de 10 años, sigue siendo fundamentalmente, conseguir la estabilidad macroeconómica y fiscal que garantice la estabilidad monetaria en la zona euro.

Avanzar hacia un mercado europeo de deuda pública es uno de los temas aún no planteados por la UE en su larga carrera hacia una mayor integración, con esto estaría dando un paso importante en uno de los objetivos que quedan pendientes a la UE: la creación de un verdadero federalismo fiscal. Ello implica desarrollar un instrumento de préstamo supranacional, que ha estado tradicionalmente prohibido por el Tratado de la Unión Europea, y que impide a la Unión emitir deuda pública o endeudarse en los mercados para poder financiar sus políticas comunitarias. De alguna manera, el mecanismo permanente de estabilidad financiera que está desarrollando la eurozona, va a cumplir esta función, en lo que se refiere a garantizar la estabilidad del euro. Sin embargo, los avances hacia un sistema de verdadero federalismo fiscal no pueden hacerse sin contar con otros elementos básicos, como son el aumento y refuerzo del presupuesto comunitario y la creación de un verdadero impuesto europeo, que deberían ser pasos previos en este proceso. La crisis de la deuda, mediante la creación de un mecanismo financiero paralelo al presupuesto europeo, ha puesto un cambio de enfoque fundamental en cuanto a los instrumentos financieros a disposición de la Unión Europea.

En otro contexto, el FMI también ha desarrollado sus mecanismos para el ajuste fiscal de la Unión Europea, Otto Blanchard y Carlo Cottarelli, economista Jefe y especialista en asuntos fiscales del FMI respectivamente, publicaron los “Diez mandamientos para el ajuste fiscal en las economías avanzadas”, como se hizo antes con América Latina, ahora le toca a Europa sufrir el recetario del FMI en el momento más delicado de la eurozona. No solo se debate el futuro del euro, sino el fin del Estado de Bienestar que fue el principal sello de la Europa de la posguerra. Pero la necesidad de ahorrar para que los déficits fiscales no pongan en riesgo la estabilidad financiera de los países europeos, tiene al mundo viviendo esta encrucijada que puede retrocederlo a los días más duros de la crisis económica. Un ajuste en exceso puede frenar el crecimiento arriesgando la débil recuperación lograda, algo que encierra muchos peligros.

Las economías avanzadas tienen ante sí la complicada tarea de poner en marcha estrategias de ajuste fiscal sin socavar la aún frágil recuperación económica. El ajuste fiscal es vital para lograr una inversión privada fuerte y crecimiento a largo plazo. Es vital para algunos países evitar condiciones desordenadas en los mercados financieros, que tendrían repercusiones más inmediatas en el crecimiento debido a sus efectos en la confianza y el crédito. Pero un ajuste excesivo también podría perjudicar el crecimiento, y este riesgo es significativo. Básicamente, los países avanzados necesitan intenciones claras, metas fiscales bien calibradas y reformas estructurales adecuadas, con un poco de apoyo de la política monetaria y de sus socios, los mercados emergentes.

El FMI ofrece estos diez mandamientos a modo de guía, sosteniendo que lo más importante es una claridad de intenciones, calibrando adecuadamente los objetivos fiscales con las reformas estructurales adecuadas, todo lo cual se enmarca en esta breve síntesis.

1. Hay que tener un plan fiscal creíble a mediano plazo, ya sea un ritmo medio de ajuste o una meta fiscal que se alcance dentro de un plazo de cuatro a cinco años. Los países con los mayores déficits y deudas deben hacer más para lograr las metas.
2. No hay que ajustar por anticipado, para lo cual no hay que concentrar el ajuste fiscal en el período inicial, salvo que las finanzas del país lo exijan, en general mantener un ritmo constante de ajuste es más importante que concentrar el ajuste al comienzo del proceso, lo cual podría perjudicar la recuperación.
3. Hay que apuntar una baja a largo plazo en la relación Deuda/ PIB y no sólo ajustar para salir de la crisis, una deuda pública elevada tiende a subir las tasas de interés, reducir el crecimiento potencial e impedir la flexibilidad fiscal. En el G-7, la deuda bruta equivalió a un 82% del PIB en el 2007, un nivel nunca alcanzado en tiempos de paz. La meta final tiene que ser la reducción gradual pero constante, de los coeficientes de endeudamiento público.

4. Hay que focalizarse en las herramientas fiscales que conducen a un potencial crecimiento, para lograrlo será necesario recurrir más a los recortes del gasto corriente. Las promesas de “no más impuestos” en todos los países y en cualquier circunstancia, no son realistas.
5. Aprobar pronto reformas de las pensiones y la salud, porque las tendencias actuales son insostenibles. Las contribuciones del gasto en pensiones y salud contribuyeron a más del 80% del aumento de la razón gasto público primario/PIB, registrado en las últimas décadas en los países del G-7. Toda estrategia de consolidación fiscal ha de incluir reformas en estos dos ámbitos, debe extenderse la edad para jubilarse.
6. El ajuste fiscal debe ser equitativo para que se sostenga en el largo plazo. La lucha contra la evasión fiscal también es un componente crítico de la equidad.
7. Hay que implementar un amplio plan de reformas para estimular el crecimiento. En el contexto actual de una débil demanda agregada, las reformas que fomentan la inversión son más convenientes que las reformas que estimulan el ahorro. Si bien ambas reformas tienen efectos positivos en el largo plazo, las reformas a favor de la inversión incrementan la demanda y el producto a corto plazo, en tanto que las reformas que favorecen el ahorro tienen el efecto contrario.
8. Hay que fortalecer las instituciones fiscales para sustentar el ajuste fiscal a lo largo del tiempo, las actuales dejaron que se produjera una acumulación de deuda pública sin precedentes antes de la crisis. Hay que mejorar la supervisión fiscal, mediante organismos fiscales independientes similares a los creados recientemente en el Reino Unido.
9. Hay que coordinar adecuadamente las políticas fiscales y monetarias. Si se aplica una política fiscal más restrictiva, las tasas de interés no deberían incrementarse más rápido que en otras fases de la recuperación económica. Los pedidos de un endurecimiento de la política monetaria en el breve plazo en las economías avanzadas son equivocados. No deben de subirse las tasas de interés si se pone en práctica un plan de ahorro.
10. Hay que coordinar las políticas con otros países. En varios países avanzados, la reducción de los déficits presupuestarios tiene que ir acompañada de una reducción de los déficits en cuenta corriente. Varias economías de mercados emergentes tienen que reducir sus superávits en cuenta corriente, y sustituir la demanda externa por la interna.

Hay algunos que piensan que la crisis financiera y su solución, podría haber sido, dejando quebrar a los bancos o al menos haber establecido un tope en las ayudas. Sin embargo, en los Estados Unidos van interviniendo bancos casi cada fin de semana y siguen ampliando los fondos de rescate para este fin, cuando se están agotando. Según conceptos del premio Nobel de economía Joseph Stiglitz: La gran mayoría de los responsables de la crisis financiera por sus errores como la Reserva Federal de EE.UU. –FED–, el Tesoro de este país, el Banco de Inglaterra y la Autoridad de Servicios Financieros de Gran Bretaña, la Comisión Europea, el Banco Central Europeo –BCE– y los bancos privados, no se han hecho cargo de sus fracasos. Los bancos que causaron estragos en la economía mundial se han negado a hacer lo que es necesario hacer. Peor aún, han recibido respaldo de la Reserva Federal, de quien se esperaba una postura más cautelosa en vista de la magnitud de sus errores pasados y de lo evidente que resulta que se hace eco de los intereses de los bancos que supuestamente debía regular y supervisar. Esto es importante no sólo por una cuestión de historia y responsabilidad: es mucho lo que se deja a criterio de los reguladores y esto deja abierta la interrogante ¿podemos confiar en ellos? Según Stiglitz, la respuesta es un rotundo no, razón por la cual necesitamos **“definir de un modo inamovible”** el marco regulatorio. En resumen, que no nos podemos fiar ni de la banca ni de quien la regula. Más cuando el dinero de los bancos se destina cada vez más a financiar la deuda pública que emiten los países.

El 12 de enero de 2011 el Foro Económico Mundial aseveraba: Que el mundo no está en situación de soportar nuevas sacudidas de importancia después de que la crisis financiera haya reducido la resistencia global y provocado un aumento de las tensiones geopolíticas y sociales, sugiriendo que los gobiernos y las sociedades son actualmente menos capaces que nunca de afrontar los desafíos globales. A este respecto, el Foro de Davos de este año, considera que los desequilibrios económicos, tanto internos como a nivel internacional, y el fracaso de las instituciones internacionales representan los dos riesgos más significativos por su influencia sobre el resto de amenazas y su capacidad para reducir o inhibir la capacidad de respuesta.

III. El Entorno de la Crisis Europea

A mediados de diciembre del 2010, se temía que los recientes paquetes de rescate para Grecia e Irlanda, más los problemas en Portugal y España, amenazaban con desintegrar la moneda común europea. Cuando se lanzó el euro nadie dudaba de su éxito. Media humanidad apostaba a que la moneda común europea se convertiría en el motor que impulsara a una Europa en lento crecimiento y le daría estabilidad al Antiguo Continente.

Diez años después, las cosas pintan a otro precio. Los recientes rescates de Grecia e Irlanda por 115,000 millones y 85,000 millones de euros, a finales de abril y noviembre, respectivamente, más los problemas de deuda de Portugal, España e Italia, han puesto sobre el tapete la continuidad de la segunda divisa más importante, después del dólar.

La verdad es que nadie se atreve a asegurar o hablar del fin de la moneda europea, si son muchos los analistas que vaticinan una posible desvinculación de algunos de sus 17 miembros. En concreto, se habla de la salida de algunos de los países en problemas, que buscarían quitarse esa camisa de fuerza para poder devaluar su moneda y así licuar sus deudas. Para los próximos tres a cinco años, se piensa que los responsables políticos van a hacer todo lo que sea necesario para mantener la unión europea intacta. Sin embargo, el costo de una revaluación real es muy alto para algunos países periféricos y en el largo plazo existe la probabilidad de una reconfiguración de la zona euro. Hay posibilidades de que algunos países puedan tener que abandonar el euro para sobrevivir, asegura Daniela Steinbrink, analista senior del Banco UBS en Suiza.

La zona euro está en una encrucijada, con los gobiernos reduciendo gastos, salarios y precios, al tiempo que aumentan los impuestos, los países miembros caminan al borde del abismo. Sus habitantes están desesperados, hay protestas en las calles, la gente está saliendo a hacer huelgas y, lo que es peor, la situación solo puede complicarse más, pues el grueso de recortes apenas está empezando.

Claro que el euro no ha sido la panacea durante estos diez años, el crecimiento económico promedio de los países de la zona ha sido mediocre y se han incrementado las brechas entre ricos y pobres. Al respecto, Steinbrink explica que la Unión Europea está compuesta por dos grupos de países opuestos: los periféricos y los centrales. Los países periféricos como Portugal, Irlanda, Grecia y España -PIGS-, son cada vez menos competitivos, sus cuentas nacionales se han deteriorado por el incremento de la deuda, los costos asociados a su financiamiento, la caída de sus ingresos y el deterioro de la balanza comercial. Por el contrario, los países centrales como Alemania, Holanda, Finlandia y Austria, son cada vez más competitivos a nivel global y han aumentado su superávit en cuenta corriente.

Al ser tan disímiles unos de otros, no es posible meterlos a todos en un mismo saco. De ahí que los paquetes de estímulo monetario y medidas de austeridad fiscal impuestas por el Banco Central Europeo para todos los países no sirven para resolver los problemas de la Unión Europea.

El 11 de enero de 2011, la Agencia Kyodo informó que el Ministro japonés de Finanzas, Yoshihiko Noda anunció el interés del Japón de comprar alrededor del 20% de los Bonos de la Eurozona que se emitirán a final de este mes, con el fin de impulsar la confianza, calificando de adecuado que su país adquiriera deuda del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera -EFSF-, garantizado por los Estados de la zona euro para financiar el rescate de Irlanda, utilizando sus reservas de divisas en euros.

El objetivo japonés es impulsar la confianza en el -EFSF- y hacer una contribución como uno de los principales países del mundo. Esta decisión se conoció después de que la China anunciase la semana pasada en Madrid que seguirá comprando deuda pública española tanto en el mercado primario como en el secundario, entre la persistencia de la crisis de deuda soberana en la eurozona. El Fondo Europeo de Estabilidad Financiera, prevé lanzar durante el 2011 un total de tres emisiones para recaudar hasta 16,500 millones de euros y hasta 10,000 millones en el 2012, dentro del complejo mecanismo de la zona euro, el que será empleado para financiar el rescate de Irlanda. A principios de enero de 2011, la Unión Europea lanzó con éxito su primera emisión de obligaciones de deuda para financiar el rescate de Irlanda de 85,000 millones de euros, de los cuales los países de la zona euro aportarán 17,700 millones de euros a partir del EFSF.

El 7 de diciembre de 2010, mientras los ministros de Economía y Finanzas de la Unión Europea se reunían en Bruselas para continuar analizando una salida a la crisis que amenaza la estabilidad del euro, muchos economistas se preguntaban si la bancarrota podría ser, en algunos casos, una mejor opción que el rescate con fondos públicos. En este debate están ganando terreno quienes consideran que una cesación de pagos (o default) como la declarada por Argentina en 2001 o Islandia en 2008 sería la mejor opción para países en problemas como Grecia, Irlanda, Portugal y España.

La percepción de que una bancarrota es inevitable aumentó cuando Dublín recibió un paquete de ayuda de 85,000 millones de euros y la reacción de los mercados registró una reducción de los precios de los bonos no sólo de Irlanda, sino también de Portugal y España. Mientras tanto, las tasas de interés que estos países deben pagar para prestar dinero en los mercados financieros continúa subiendo, como también está aumentando el costo para asegurarse de una cesación de pagos; esto refleja la preocupación de que no puedan solventar su deuda y necesiten de ayuda externa.

El dilema no parece estar sólo en la cabeza de los economistas, la Canciller de Alemania, Angela Merkel, sugería que los tenedores de bonos debían asumir una parte de las pérdidas, lo cual generó un pánico en los mercados.

Peter West, de la firma londinense “Poalim Assets Management”, llama la atención sobre la complejidad de la situación y los diferentes intereses en juego. Los acreedores de los bancos irlandeses son entidades de otros países de la zona euro, que no tienen interés en que Irlanda deje de pagar; plantear una cesación de pagos como solución no es tan fácil, porque entre esos inversionistas hay muchos bancos alemanes, franceses y británicos, así como fondos de pensiones e inversionistas privados y algunos bancos públicos, de tal manera que las pérdidas estarían afectando mucha gente.

El economista británico Anthony Hilton planteaba abiertamente que una bancarrota podría ser buena para Irlanda y advertía que evitar continuamente la quiebra puede causar enormes daños: “Irlanda era un país perfectamente solvente hasta que el gobierno decidió salvar a los bancos. No se ha eliminado ninguna porción de la deuda como parte del rescate, sino que el problema financiero se resolvió con más deudas. El futuro luce mucho más gris para los ciudadanos de Irlanda que para los de Islandia, que optó por dejar que los bancos se fueran a la bancarrota”, agregó Hilton.

La cumbre de mandatarios de la zona euro, que se celebra en Bruselas en marzo de 2011, tenía muchos problemas que resolver y pocas decisiones consensuadas. Las tasas de interés para los países periféricos esta por los cielos; el nuevo gobierno de Irlanda quiere renegociar el rescate con la Unión Europea y el FMI; en Grecia hay un movimiento de desobediencia civil contra el acuerdo firmado en mayo, y el jueves 10 de marzo de este año, para rematar, la Agencia Moody’s bajó la calificación de la deuda de España.

En medio de este vendaval, la cumbre debe decidir sobre un pacto de competitividad que impulsan Alemania y Francia, para financiar con nuevos fondos los desequilibrios fiscales internos a cambio de armonizar la conducta presupuestaria de los 17 integrantes de la eurozona. Por su parte, el Banco Central Europeo quiere reducir la ayuda diaria que presta a bancos en dificultades y, al mismo tiempo, preocupado por la inflación, está impulsando un aumento de la tasa de interés que va a elevar más el costo del financiamiento de los países periféricos, con lo cual incrementa la posibilidad de una cesación de pagos.

Políticamente la Canciller alemana, Angela Merkel, reaccionó todo el año anterior con una asombrosa lentitud, lo que profundizó la crisis del euro por la desconfianza que produjo en los mercados financieros. Pero no cabe duda que sin Alemania, el euro hubiera naufragado. La lenta reacción de la funcionaria alemana se explica por sus problemas

internos, los alemanes se oponen a que se rescaten a los países del sur europeo, considerados fiscalmente irresponsables. Así el pacto de competitividad que acordó con Francia entre octubre y diciembre, es una manera de demostrar a su electorado que, a cambio de financiamiento, los países periféricos de la UE se van a comprometer a una política fiscal sostenible. En el esquema de rescate que proponen Alemania y Francia habrá más fondos, pero también cambios estructurales en el sistema impositivo, mecanismos de supervisión supraestatal y penalizaciones para los inversores privados, de modo que no dependan siempre del rescate estatal.

El actual Mecanismo de Estabilidad Financiera Europea, que expira en 2013, será sustituido por un nuevo sistema, que se llama casi igual: **“Mecanismo de Estabilidad Europea”**, pero estará dotado entre 500,000 y 700,000 millones de euros para convencer a los mercados de la solidez del euro.

El incremento de fondos del nuevo Mecanismo de Estabilidad Europea es muy polémico en Alemania, pero la propuesta de armonizar la política fiscal está generando terremotos en los países periféricos. La república de Irlanda no quiere saber nada de un aumento impositivo a las grandes empresas, a las que ha atraído con un 12% de impuestos. En Grecia está creciendo el movimiento **“Den Pirono” –No voy a pagar–**, en protesta contra el peaje de carretera que pretende aumentar la recaudación. El descontento con las medidas de austeridad es generalizado.

Muchos admiten que la reestructuración es la única salida, incluyendo a, The Economist y Financial Times británicos, que pusieron el grito en el cielo cuando Argentina reestructuró su deuda en 2005. Los países de la zona euro tienen vencimientos de deuda equivalentes a 560,000 millones de euros en 2011. La interdependencia de esta deuda soberana de los Estados y la salud de importantes bancos europeos, despierta el temor de una crisis sistémica. Según el Banco Internacional de Pagos, los bancos alemanes han prestado unos 30,000 millones de euros a España y 95,000 millones a sus bancos. Esta exposición de los bancos se repite en otras capitales financieras dentro de la eurozona, como París o fuera de ellas como Londres. El 25 de marzo de 2011, la eurozona tiene una nueva cumbre para aprobar la creación de un nuevo sistema de financiamiento para crisis.

La crisis política de Portugal y la renuncia de su Primer Ministro dominan la cumbre de dos días (25 y 26 marzo) de la Unión Europea en Bruselas para blindar al euro. En medio de crecientes rumores sobre el inminente rescate de Portugal, el presidente de los Ministros de Finanzas de la zona euro, Jean Claude Juncker, señaló que si Lisboa lo solicita hay US\$. 100,000 millones para otorgarlos.

Merkel expresó en dicha cumbre, que Portugal ha presentado un programa muy valiente para 2011-2013, lamentando mucho que no se haya aprobado por la falta de una mayoría en el parlamento. Esta ausencia de una mayoría forzó la renuncia de José Sócrates quien sigue representando a Portugal en Bruselas, pero como Jefe de un Gobierno meramente interino y sin autoridad.

Los 27 países que conforman la Unión Europea y los 17 que usan el euro como moneda no han conseguido controlar la crisis de la eurozona que se desató a principios del año pasado con los problemas fiscales griegos. Los rescates de Grecia en mayo y de Irlanda en diciembre de 2010, siguieron la misma secuencia. El peligro de una cesación de pagos provocó una parálisis política, seguida por un asalto de los mercados financieros que hizo temblar al euro y un tardío y reticente rescate de la Unión Europea y el FMI.

El gobierno del Primer Ministro José Sócrates cayó después de buscar la aprobación de su cuarto programa de ajuste debido a que la economía, lejos de responder positivamente a la austeridad que le exigió la Unión Europea y el Banco Central Europeo, sufrió una contracción económica del 0.9%, muy lejos de las optimistas proyecciones de un crecimiento del 0.2%. Por el momento no parece que la respuesta de la UE a esta crisis sea diferente a las otras.

El Financial Times afirma que Angela Merkel está tratando de renegociar el acuerdo alcanzado por los ministros de Finanzas de la UE, para el financiamiento de un fondo de rescate de la eurozona a partir del 2013. Alemania quiere que su aporte, el principal del nuevo Mecanismo de Estabilidad Europea, se haga en 5 años en lugar de 4, algo que le permitiría una reducción de impuestos a tiempo para las elecciones de 2013. Esto es un nuevo ejemplo de un acuerdo alcanzado por los 27 miembros y denunciado por uno de ellos sin atender a las consecuencias, fue la expresión de Jean Claude Juncker. Por su parte, Finlandia se opone a incrementar su contribución al actual fondo de estabilidad financiera. A ese paso es muy probable que se desate antes una tormenta sobre el euro.

Lisboa tiene un déficit fiscal del 7% y vencimiento de deuda de 9,000 millones de euros entre abril y mayo del 2011, la amenaza de un efecto dominó está en el aire, si Portugal cae, España podría ser la próxima pieza, con la salvedad que tiene tal peso que puede derrumbar el edificio del euro. España representa el 9% de la Unión Europea, más que Portugal con 1.4%, Irlanda un 1.4% y Grecia con el 2%. Es decir, que todos estos países juntos representan la mitad de lo que es España. El sector financiero español tiene expuestos 80,000 millones de euros en créditos al sector público, privado y financiero portugués.

Este jueves 24 de marzo, la agencia calificadoradora de riesgos Mood'ys rebajó su calificación a 30 bancos y cajas españolas, aunque mantuvo a los grandes BBVA, SANTANDER Y LA CAIXA. España puede convertirse en la correa de transmisión de un impacto sistémico que iría al corazón de la Unión Europea y que podría desatar una crisis similar al estallido de 2008. Según el Banco Internacional de Pagos de Basilea, las entidades financieras alemanas tienen expuestas unos 30,000 millones de euros en préstamos al Estado español y unos 95,000 millones de euros a sus bancos. Con este mar de fondo, la eurozona parece caminar por la cuerda floja, según opinión del especialista Marcelo Justo de la BBC-Mundo.

El 11 de marzo de 2011, los 17 Jefes de Estado y de Gobierno de la zona euro aprobaron en Consejo Extraordinario un pacto con el que se pretende impulsar la competitividad de la región, y hacerle frente así a la grave crisis por el endeudamiento público que está vaciando las arcas comunitarias a fuerza de rescates financieros, y echando por los suelos la confianza de los mercados internacionales, especialmente en los países que como España, necesitan crédito exterior para mantenerse.

El pacto fue ratificado en su mayor parte el 19 de abril por la Comisión de Economía y Asuntos Monetarios del Parlamento Europeo, y las medidas serán aprobadas por el propio Parlamento, previsiblemente, el próximo 27 del mes de junio, en Bruselas.

El pacto del Euro recoge la mayoría de las duras exigencias económicas planteadas por Berlín. Grecia e Irlanda ya habían caído en el rescate financiero de la UE, a Portugal le quedaba apenas un mes, y las perspectivas de futuro para España, o incluso para Italia, no son halagüeñas. Los gobiernos de la Eurozona, con Alemania presionando, buscaron cortar por lo sano: el llamado Pacto del Euro, recoge moderado a duras penas por Francia, la mayoría de las exigencias económicas planteadas por Berlín y es, en líneas generales, una especie de compromiso para que todo el mundo juegue con la misma baraja.

El problema o la ventaja, según el punto de vista, es que la baraja es un instrumento con mucha productividad y mucho sacrificio, pero con pocos y ambiguos compromisos sociales. Tras la victoria conservadora en Portugal, sólo 5 (incluyendo Chipre y Eslovenia) de los 27 países de la Unión Europea tienen actualmente gobiernos que se consideran a sí mismos de izquierdas.

Los defensores del Pacto del Euro lo ven como el único modo de romper el círculo vicioso de endeudamiento, presión financiera, bancarrotas y rescates, por el que se arrastra buena parte del Continente Europeo.

Los opositores lo ven como la mejor manera de hundir más aún a los ciudadanos, a base de recortes, ajustes, moderación salarial, flexibilidad laboral y pérdida de derechos, en aras de un supuesto crecimiento que, de conseguirse, beneficiará principalmente a los que son, en buena parte, los propios responsables de la crisis. Tampoco se entiende como unas medidas de semejante calado, y que afectarán a unos 330 millones de personas, puedan adoptarse sin la convocatoria de un referéndum.

Los gobiernos esperan con este pacto crear economías más competitivas, menos vulnerables, con más empleo y con el déficit controlado. Los oponentes lo han convertido ya en el blanco número uno de las protestas sociales que sacuden los países de Europa, empezando por el Movimiento 15-M español,

Se interpreten como se interpreten, ya sea como un paso inevitable hacia adelante o como el entierro definitivo de lo poco que queda ya de la Europa social, éstas son las claves de lo que acordaron los líderes europeos en Bruselas que contiene las líneas maestras de la política económica que se espera a mediano plazo.

El objetivo es conseguir que las empresas que utilizan el euro en los mercados mundiales sean más fuertes. El Pacto del Euro es una versión suavizada y equilibrada del Pacto por la Competitividad promovido por Alemania en febrero como condición para aceptar un aumento del fondo de rescate para los países con dificultades económicas. Se adoptó en el tercer Consejo Extraordinario celebrado por los países de la eurozona. Los dos anteriores habían tenido lugar tras la caída del banco Lehman Brothers, en octubre de 2008, y como consecuencia del hundimiento de la economía griega en mayo de 2010.

El Pacto es un compromiso formal para todos los Estados de la eurozona, comprometiéndose a seguir una serie de políticas económicas comunes, para corregir los aspectos que han fracasado en sus economías, lo que en teoría redundará en un aumento del flujo comercial y exportador de la UE, en una mayor estabilidad financiera, en unos Estados menos endeudados y en un crecimiento económico sostenible.

Los principios básicos están contenidos en los cinco mandamientos principales: Impulsar la competitividad, impulsar el empleo, aumentar la sostenibilidad de las finanzas públicas, reforzar la estabilidad financiera y controlar el déficit.

- ❖ La competitividad se pretende impulsar vinculando los salarios a la productividad. Los firmantes entienden que para mejorar la competitividad tienen que bajar los gastos, empezando por los costos laborales, lo que sólo puede conseguirse moderando los sueldos y restringiendo las subidas acordadas en los convenios, utilizando más negociación personal y menos a nivel colectivo o estatal, o evitando que los salarios altos en el sector público sirvan de referencia a los sueldos de la empresa privada.
- ❖ El empleo se pretende impulsar, rebajando los impuestos a las empresas para incentivar la contratación de trabajadores; aumentar la flexibilidad laboral.
- ❖ La sostenibilidad de las finanzas públicas se pretende aumentar, garantizando la aplicación del Pacto de Estabilidad y Crecimiento, que obliga a reducir los déficits presupuestarios por debajo del 3%. Recomendando reformar, racionalizar, reducir y/o privatizar el sistema de pensiones, el sistema sanitario o las prestaciones sociales. La idea es establecer mecanismos de revisión de las pensiones, con posibles aumentos de la edad de jubilación.
- ❖ La estabilidad financiera se pretende reforzar vinculando la edad de jubilación a la media de la esperanza de vida de cada país. Reforzando y prestando especial atención a la coordinación de las políticas fiscales, la cual es vaga, limitándose a señalar que los firmantes “se comprometen a entablar debates estructurados en torno a la política tributaria”.
- ❖ El déficit se pretende reducir, limitándolo por Ley, las respectivas legislaciones nacionales deberán imponer límites, tanto a la deuda pública como al déficit del Estado.

El Pacto no dice mucho sobre las prácticas de la banca o la especulación, sólo indica que las entidades financieras “efectuarán pruebas rigurosas de resistencia, y apenas aborda formas concretas para evitar prácticas de la banca como las que acabaron siendo letales para las economías de muchos países, ni tampoco restringe la libertad de que disfrutaban actualmente los mercados financieros especulativos.

El 21 de junio de 2011, el FMI pidió evitar más dilaciones en el rescate de Grecia si se quiere impedir una segunda crisis financiera global. Por su parte, Jean Claude Juncker, que preside el grupo de los 17 Ministros de Finanzas de la zona euro, expresó que la aprobación del Plan de Austeridad por parte del Parlamento griego es absolutamente esencial y tendrá que hacerse de manera oportuna, para que se tome la decisión el 3 de julio en

la reunión de este grupo. En concreto, la reunión programada para dicha fecha, estará destinada para desbloquear la próxima partida del rescate a Grecia por un monto de 110,000 millones de euros, equivalentes a US\$. 155, 000 millones, adoptado el año pasado y a definir las líneas generales de un segundo plan de ayuda a largo plazo.

Por primera vez el 14 de julio de 2011, un ministro europeo declaró que la Eurozona no descartaba un default griego, porque no se logró el objetivo de los Ministros de finanzas de la Eurozona, la Unión Europea y el Banco Central Europeo para que el sector privado: bancos, aseguradoras y fondos de pensión aportaran voluntariamente entre 15,000 y 30,000 millones de euros al nuevo plan de rescate de Grecia de 110,000 millones de euros. La propuesta de este rescate de la troika: Unión Europea, Banco Central Europeo -BCE- y el FMI, fue cuestionada por Alemania, Holanda, Finlandia y Austria, que exigen una reestructuración de la deuda griega con participación compulsiva del sector privado.

Mientras tanto Francia y sus principales bancos propusieron una recompra acordada de una parte de los títulos de la deuda griega, la cual fue vetada por las agencias calificadoras que anunciaron que cualquier medida similar sería considerada un default. El BCE se niega a otorgar un nuevo rescate si la deuda griega queda en situación de cesación de pagos. Como norma general algunos seguros contra impago (CDS) establecen que si 4 diarios de prestigio internacional interpretan cualquier reescalonamiento de la deuda como default, la figura de cesación de pagos queda establecida y puede reclamarse el cobro de los seguros.

En el curso de este proceso, Moody's rebajó la nota de la deuda de Portugal e Irlanda, a nivel de "bonos basura" y la crisis se trasladó a Italia por el temor que no pueda afrontar los pagos de su deuda que representa el 120% de su PIB, la segunda mayor en términos relativos de la eurozona. Italia representa el tercer mercado de bonos más grande del mundo y los bancos extranjeros están más expuestos en Italia que juntando a Grecia, Irlanda, Portugal y España. La cesación de pagos en Grecia sería una tormenta mucho más violenta que la caída de Lehman Brothers. En tal sentido no se trata solo de Europa, porque también se está enfrentando la situación crítica signada de EE.UU. no sólo por el debilitamiento de su economía y el incremento de la desocupación, sino por la falta de acuerdo de sus partidos políticos para aumentar el tope de la deuda pública.

Tanto la situación de la Eurozona como la de Estados Unidos son expresión manifiesta de que los mecanismos de rescate, monetarios y fiscales están llegando a su límite. Las inyecciones monetarias y las nacionalizaciones parciales bancarias que a ambos lados del Atlántico contuvieron la cesación de pagos de una exagerada deuda privada, lograron por el momento evitar el curso de una depresión económica. Estas medidas que no resolvieron el problema de la deuda privada, y que convirtieron gran parte de ella en deuda pública, combinadas con la destrucción de las fuerzas productivas que provocaron la Gran Recesión, permitieron contener la Depresión económica y una débil recuperación con grandes desigualdades en la economía mundial en el 2010.

Sin embargo, las medidas estatales de contención de la crisis, sólo trasladaron parte de la deuda del sector privado al sector público, con lo cual no resolvieron el problema original, pero prepararon las condiciones para una crisis de las deudas públicas. Estos factores son los que están emergiendo ahora bajo la forma de una crisis de deuda a ambos lados del atlántico y amenazan con provocar una recaída en la recesión.

Desde mediados de 2010 cuando la eurozona fue sacudida por fuertes turbulencias y se produjo el primer rescate a Grecia, el BCE prestaba con un interés ventajoso del 1% a los bancos privados, que a la vez prestaban a Grecia con un interés leonino. Los bancos y otros inversionistas justificaban su tasa de interés por la cesación de pagos que pesaba sobre los países en riesgo. En mayo de 2011, el tipo de interés para Grecia sobrepasaba el 16.5% para sus préstamos a 10 años.

Desde entonces, el BCE debe garantizar, los títulos de deuda pública que tienen los bancos privados, comprándoselos. Mediante este mecanismo, las bancas privadas francesa y alemana se deshicieron de los títulos griegos que en gran parte pasaron al BCE engrosando su pasivo y que actualmente alcanza el 20% de la deuda pública griega que fueron adquiridos en los mercados secundarios. El BCE se niega a implementar cualquier tipo de rescate en el contexto de un default que considera que provocaría una situación económica incontenible y que lo obligaría hacerse cargo de una cantidad cada vez mayor de títulos públicos incobrables.

La combinación de la crisis de la deuda de la eurozona y norteamericana constituye un nuevo factor de la situación económica internacional, y no puede descartarse que ante una situación de emergencia la Reserva Federal norteamericana ponga en marcha un nuevo plan de facilidades cuantitativas. Si se siguen financiando los desequilibrios como hasta ahora, la situación fiscal se tornará explosiva en todo el mundo en el corto plazo. La crisis económica internacional está retomando un curso convulsivo en

que los mecanismos de contención se tornarán cada vez menos efectivos y los ataques a los trabajadores y sectores populares continuarán alentando los movimientos de resistencia con una profundización de la crisis política de los gobiernos y los Estados.

Si el rescate no es liberado a tiempo y no se aprueba el segundo rescate, Grecia, cuya deuda pública ya equivale al 150% del PIB, caerá indefectiblemente en cesación de pagos, lo que pondría en peligro al conjunto de la eurozona, según especialistas, esto supondría un golpe para toda la economía mundial, aún no recuperada de la recesión que provocó el estallido de la crisis financiera global tras la quiebra del banco Lehman Brothers en 2008. Hasta esa fecha los retrasos se produjeron porque el gobierno alemán insistía en la necesidad de una participación del sector privado y bancario en el segundo rescate, algo que, según el Banco Central Europeo y el gobierno francés, podía interpretarse como una reestructuración disfrazada de la deuda griega. Finalmente Berlín aceptó que la participación del sector privado fuera “voluntaria” para evitar todo proceder que pueda ser interpretado como un default de Atenas.

Por su parte, el Comisario Europeo de Economía, Olli Rehn, reconoció por primera vez su preocupación por las marchas contra el ajuste, especialmente en Grecia y España. “El hartazgo con las reformas es visible en las calles”, dijo, pero igualmente reclamó que se aceleren las reformas en los países más comprometidos.

Un enfoque crítico de los sucesos que acontecen en Europa, de José Ignacio Torreblanca, publicado en el Diario “El País.Com” del 15 de mayo de 2011, que en forma sintética se resume, da cinco razones por las que Europa se resquebraja. Según su visión, Dinamarca reintroduce los controles fronterizos con la excusa de una criminalidad inexistente. Este país que fue modelo de democracia, tolerancia y justicia social, se pone en la vanguardia de la rendición europea ante el miedo de la xenofobia. Grecia tiene más de un año al borde del precipicio y muchos gobiernos no lamentarían su eventual salida de la zona euro e incluso algunos azuzan secretamente los mercados contra este país. Finlandia se resiste hasta el último minuto, a la zaga de Eslovaquia, a financiar el rescate de Portugal. Francia e Italia aprovechan la crisis de Túnez para, en período electoral, limitar la libertad de circulación dentro de la Unión Europea. Alemania rompe filas con Francia y Reino Unido en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, se desentiende de la crisis Libia y rompe diez años de política de seguridad europea.

Con el futuro del Euro en peligro y el mundo árabe en erupción, los líderes europeos gobiernan a base de encuestas los procesos electorales, aferrándose al poder por cualquier vía, aunque para ello tengan que destruir la Europa que tanto tiempo y sacrificios ha costado construir. Pocas veces el proyecto europeo ha estado tan en entredicho y sus vergüenzas tan públicamente expuestas. Pareciera que en esta Europa de hoy, tener un gran partido xenófobo fuera obligado. Según su criterio, Europa se resquebraja y de no mediar un cambio radical, el proceso de integración podría colapsarse, dejando en el aire el futuro de Europa como entidad económica y políticamente relevante. Las cinco razones que expone el autor, se enmarcan así:

1. Un Proyecto sin fuerza: Esta crisis no es coyuntural ni pasajera, no se está ante una mala racha, ni se es víctima de un pesimismo infundado. Para ver como el proyecto de integración está en peligro, sólo hay que ver la última década y contrastarla con la situación actual para revelar que después de lanzar el euro el 1 de enero de 1999, la Unión Europea aprobaba la Estrategia de Lisboa, que prometía convertir a la zona en la economía más dinámica, competitiva y sostenida del mundo. Se comprometía a ampliar el espacio de libertad, seguridad y justicia, llevando la integración europea a los ámbitos policiales, judiciales y de inmigración, que hasta entonces habían quedado al margen de la construcción europea. Y para culminar el proceso y darse una verdadera unión política que le permitiera ser un actor globalmente relevante en el mundo del siglo XXI, ponía en marcha el proceso de elaboración de la Constitución Europea.

La UE se completaba hacia afuera, lanzando un proceso de ampliación el más ambicioso de la historia, que incluiría en su seno a 10 países de Europa Central y Oriental, además de Chipre y Malta y con un acto de visión estratégica futura, se comprometía a abrir negociaciones de adhesión con Turquía, tendiendo así un puente de máximo valor con el mundo árabe y musulmán. Al mismo tiempo, sustentaba los pilares de una auténtica política exterior y de seguridad, después de años de impotencia y humillaciones en la pequeña Bosnia, franceses y británicos acordaron coordinar su defensa de forma más estrecha. Los europeos unidos incluyendo a Alemania, se comprometían a poner en marcha una fuerza de reacción rápida de 60,000 soldados que fuera capaz de desplegarse fuera del territorio europeo para actuar en misiones de gestión de crisis y mantenimiento de la paz, iniciando con evitar los intentos de Milosevic de limpiar étnicamente Kosovo.

Observando hoy el ninguneo de las grandes potencias, sorprende recordar como con el euro en la mano, una Constitución en marcha y una política exterior y de seguridad con liderazgo, Europa no provocaba indiferencia sino admiración, e incluso era vista con recelos no disimulados por Washington, Pekín y Moscú. Hoy esa lista brillante de logros y optimistas promesas está en entredicho, en lugar de la Europa exitosa y abierta al mundo prometida, es una Europa empequeñecida; a pesar del euro es egoísta y no solidaria, dejando de creer y practicar sus valores y se encierra en el miedo al extranjero con el temor de la pérdida de identidad. Después de los logros alcanzados y de las ampliaciones, se habla de fatiga de ampliación; tras el fallido proceso constitucional, de fatiga de integración política; tras la crisis del euro, de fatiga económica y financiera.

Tras diez años de reformas institucionales y de introspección institucional, el Tratado de Lisboa, que iba a salvar a Europa de la parálisis para introducirla en el siglo XXI, sus logros son invisibles y un perfecto desconocido.

2. Crisis de valores y miopía política: La gravedad de la actual crisis europea se origina por varias fuerzas convergentes: el auge de la xenofobia, la crisis del euro, el déficit de la política exterior y la ausencia de liderazgo, todas adoleciendo de una visión a largo plazo. Los países compiten para lograr mostrar liderazgo ante sus connacionales, sin importarles dañar el proyecto de la Unión Europea.

El humo de los campamentos gitanos que incendiaron en Italia hace tres años, dieron muestra de lo que se avecinaba, desde entonces elección tras elección, los xenófobos han ido ganando fuerza en nuevos países: Suecia, Finlandia, Reino Unido, Hungría, etc. y consolidándose en los lugares donde tenían una presencia significativa: Italia, Francia, Países Bajos, y Dinamarca. Como cáncer han capturado el discurso y la agenda política de todos los Estados, endureciendo los controles fronterizos, imponiendo restricciones a la inmigración, dificultando la reunificación familiar y restringiendo el acceso a los servicios sociales, sanitarios y educativos. En Alemania, algunos ya han cruzado la línea de la xenofobia y han sacado plenamente un discurso racista sobre la inferioridad de la inteligencia de los musulmanes, recordando la época de los nazis y lo que hicieron con los judíos, negros y eslavos catalogándolos como seres inferiores (untermenschen).

Como resultado, hoy en día, en medio de la crisis económica, los valores de tolerancia y apertura, que constituían el patrimonio más importante de Europa, han sido cercenados. Toda esta aversión a los extranjeros, sorprenden en la Unión Europea, cuyos problemas en absoluto pueden ser atribuidos a los inmigrantes.

3. El fin de la solidaridad: Se culpa a la crisis económica, pero no es del todo cierto. El principal riesgo de ruptura del proyecto europeo no proviene de la crisis misma; al fin y al cabo Europa ya ha estado en crisis en otras ocasiones y ha salido reforzada de ellas. Ante la crisis de los años ochenta, presionados ante la pujanza tecnológica de EE.UU. y Japón, los Gobiernos europeos decidieron dar un salto cualitativo con la integración, los líderes europeos visualizaron de forma clara la riqueza y bienestar que se podría crear eliminando las trabas que frenaban el crecimiento económico.

Los serios y difíciles problemas que tienen que solucionarse, son los desafíos que penden sobre la economía europea, especialmente el envejecimiento de su población y la pérdida de competitividad, para lo cual existe un amplio consenso como superar dichos problemas. Hay que buscar en otro sitio, sobre todo en las posiciones irreconciliables sobre cómo se entró en la crisis del euro y como se saldrá de ella. Para Alemania y sus aliados, la crisis se originó en la irresponsabilidad fiscal de algunos Estados, ello supone que para salir de la crisis estos Estados simplemente tienen que cumplir las reglas de austeridad fiscal en vigor y que ahora han sido reforzadas.

Estos enfoques de la crisis, que va camino de acabar con Europa, debe ser analizada. Países tan diferentes como la empobrecida Grecia campeona del dirigismo corporativista y la rica Irlanda campeona del neoliberalismo y la desregulación, se encuentran en situaciones parecidas, lo cual obliga a explicaciones más elaboradas. Se está ante una crisis de crecimiento, lógica en un proceso de construcción de una unión monetaria, donde la existencia de una única política monetaria, no complementada adecuadamente por políticas fiscales y de regulación al sector financiero, ha generado serios desequilibrios que se han acumulado hasta provocar la crisis. Dado que la Unión Monetaria se diseñó sin tener los mecanismos adecuados para hacer frente a las crisis, lo lógico es que se discuta como perfeccionar la unión monetaria para que funcione en forma equilibrada y perfecta, así como mejorar la gobernanza dotándola de nuevos instrumentos con el reforzamiento de la autoridad de sus instituciones.

Pero en lugar de tomar el camino de la profundización de la unión, se está aplicando una lógica de vencedores y vencidos, en la que unos aprovechan para imponer su modelo económico a otros, como si todos los países tuviesen las mismas condiciones y pudieran funcionar bajo los mismos supuestos. Como consecuencia, ante la falta de medidas ambiciosas, nos instalamos en un sistema de crisis permanente. Mientras tanto, los ajustes y recortes asociados a los actuales planes de rescate, agravan la crisis que sufren algunos países en lugar de ayudarles a salir de ella. Por esa senda, el deterioro será inevitable, pues si el crecimiento y el empleo no aparecen pronto, las sociedades se rebelarán contra los ajustes y la excesiva carga de la deuda pública, o alternativamente, los mercados y Gobiernos acreedores se coordinarán para expulsar de la zona euro o poner en cuarentena a los países con problemas de insolvencia.

De seguir por esta senda, la Unión Europea acabará siendo lo que el FMI fue para los países asiáticos y latinoamericanos en los años ochenta y noventa, un instrumento para la imposición de una ideología económica que carecerá de legitimidad a la cual se obedecerá en ausencia de otra alternativa. Puede que funcione, pero esa Europa no será un proyecto político, económico y social, sino simplemente una agencia reguladora encargada de velar por la estabilidad macroeconómica que, con toda razón, sufrirá de un grave déficit democrático y de identidad.

4. Ausente del Mundo: La incapacidad de Europa de hablar y actuar con una sola voz en el mundo del siglo XXI es grave, siendo el primer bloque económico y comercial del mundo, el mayor donante de ayuda al desarrollo del mundo, e incluso pese a los recortes, de seguir disponiendo de un considerable aparato militar y de seguridad, Europa sigue ejerciendo su poder de forma fragmentada. Desde las relaciones con EE.UU., Rusia o China, hasta su actuación en la vecindad mediterránea, lo hace en forma inefectiva. El poder de Europa no se compara al de las grandes potencias, ni quiere ejercerlo de la manera que lo hacen ellas, pero el problema es que no es capaz de actuar unida y ser decisiva ni siquiera en aquellas áreas geográficas más próximas, donde su influencia debía ser decisiva, ni tampoco es influyente y efectiva en instituciones como la ONU, el G-20, el FMI donde su peso político y económico es enorme. En todas esas instituciones multilaterales, hay muchos europeos, pero poca presencia de Europa, y lo que es peor, hay muy pocas políticas que coincidan con sus intereses.

A más de un año de la entrada en vigor el Tratado de Lisboa, donde se prometió una nueva y más efectiva política exterior, la parálisis de la acción exterior europea es completa. La respuesta a las revoluciones árabes es la gota que colmó el vaso. Durante décadas, para poner a salvo sus intereses migratorios, energéticos y de seguridad, Europa apoyó la perpetuación de regímenes corruptos y autoritarios, obviando la promoción de los valores democráticos y el respeto a los derechos humanos. Cuando sin ningún apoyo exterior, los pueblos árabes de la región tomaron su destino con sus manos, la respuesta de Europa ha sido lenta tímida y rastrera, preocupándose más por salvaguardar sus intereses económicos y controlar los flujos migratorios, que por apoyar el cambio democrático, otra miopía de sus gobernantes.

Con un nulo papel el oriente próximo, una Turquía humillada por el bloqueo de su adhesión y un Mediterráneo abandonado a su suerte, Europa dejará de ser un actor de política exterior creíble.

5. La Rebelión de las élites: Durante años el proceso europeo sobre la base de un consenso implícito entre ciudadanos y élites, acerca de las bondades de un proceso de integración. Este consenso se ha roto en ambos lados. Los ciudadanos han retirado el cheque en blanco que habían concedido a las instituciones europeas para que gobernaran, a la manera del despotismo ilustrado: “para el pueblo pero sin el pueblo”. Con el tiempo, el proceso de integración ha tocado las fibras más sensibles de la identidad nacional, especialmente en lo referente al Estado del bienestar y las políticas sociales. El sesgo económico, neoliberal y desregulador de la construcción europea ha terminado por politizar e ideologizar un proceso que antes se consideraba que debía estar en manos de expertos y burócratas. En forma sorprendente e inesperada a la rebelión de las masas se añadió lo que se podía denominar la rebelión de las élites.

Un ejemplo claro de este fenómeno es Alemania, donde según las últimas encuestas, un 63% de los alemanes ha dejado de confiar en Europa y un 53% no ve el futuro de Alemania vinculada a ella. Por el lado de las élites, las cosas no son muy distintas, las exportaciones de China están a punto de superar las exportaciones de Francia, el sur de Europa es visto como una rémora que lastra el crecimiento. La memoria de la integración y compromiso europeo se desvanece con el cambio generacional. Sin duda, estamos ante una nueva Alemania, dado su peso e importancia, cualquier

cambio en Alemania tiene un profundísimo impacto sobre la construcción europea. La característica clave de la nueva Alemania es la desconfianza hacia la Unión Europea, antes exportaba su confianza a los demás, ahora exporta su desconfianza. La pieza fundamental de la integración europea está debilitada y no existe ninguna otra alternativa para sustituirla. Francia puede sobrevivir económicamente a la falta de fe de Alemania, e incluso tapan con el Reino Unido los agujeros que Alemania deja en materia de política exterior, pero es evidente que Europa no avanzará sin una Alemania plenamente comprometida con la integración europea. Sólo el Parlamento Europeo se erige ocasionalmente en conciencia moral, levanta diques contra los excesos populistas y xenófobos e intenta hacer avanzar el proceso de integración.

El 14 de julio de 2011, el Comisario Europeo de Asuntos Económicos y Monetarios, Olli Rehn, declaró que la crisis se ha vuelto sistémica, palabra que se utiliza como sinónimo de la crisis financiera que comenzó hace tres años. Es decir, que un banco cae, arrastrando a los demás hacia el abismo. En el caso de la crisis de endeudamiento europea, significa que países como Grecia, Portugal, Irlanda y al final Italia, podrían caer como las piezas de un dominó.

Con la volatilidad de los mercados europeos que esta semana de julio pareció trasladarse a España e Italia, vuelve a surgir la pregunta de si la crisis se ha profundizado por el papel de los especuladores que pescan en río revuelto. Algunos cuestionan el papel de los fondos de cobertura o hedge funds que comercian diariamente enormes sumas de bonos de deuda de estos países y llaman la atención particularmente a un instrumento que se conoce como **Credit Default Swaps o CDS**, una especie de seguro contra el impago de deuda o **default**.

Desde hace más de un año los hedge funds y los CDS han sido severamente criticados por las autoridades europeas, llamando a que se regule este mercado que consideran bastante opaco. Jame Rickards, que trabajó para el fondo de cobertura estadounidense Long Term Capital Management, compara el mercado de CDS con quien asegura la casa del vecino, ya que uno puede adquirir seguros de activos que no se poseen, y recuerda que quien compra un seguro para la casa del vecino “tiene interés en que la casa del vecino se quemé o incluso le prende fuego”.

Cuando se inician las dudas sobre la capacidad de países como Grecia y Portugal de pagar sus deudas, por una calificación baja de la deuda, esto lleva a un aumento de los CDS, o del costo de asegurarse contra el default, estos ataques de mercado son la preocupación que las autoridades griegas han descrito como perversas, cuando se centran en estas dinámicas. Lo que sí está claro es que actores financieros están amasando recursos con esos instrumentos, pero es difícil saber cuánto dinero se mueve en ese mercado, porque no ha sido posible encontrar pruebas de estos supuestos intercambios multimillonarios, ya que no hay registros de esas operaciones.

Muchos han cuestionado el hecho de que instituciones financieras se pongan diferentes sombreros en diferentes contextos, como cuando se descubrió que Goldman Sachs ayudó a vender hipotecas subprime en EE.UU. y por el otro lado aconsejó a clientes que utilizaran esos CDS para apostar a que se irían a pique. En el contexto europeo, un artículo del New York Times dijo que Goldman Sachs había ayudado al gobierno griego a maquillar sus cifras oficiales y por el otro lado recomendó veladamente a sus clientes sobre los riesgos de la deuda pública griega.

En julio del 2011 no había ninguna duda, de que la deuda en Estados Unidos y Europa eran los ejes fundamentales de la crisis mundial y de que Europa se debatía ya en una crisis de la deuda continental, aún cuando el objetivo declarado de la próxima cumbre sea resolver el segundo paquete de rescate a Grecia, la realidad es que las impagables deudas soberanas y privadas de varios Estados miembros de la Unión Europea han provocado una crisis sistémica. Italia aprobó un durísimo ajuste con recortes a su presupuesto de 79,000 millones de euros, en un esfuerzo por alejar los temores en los mercados y frenar el índice de riesgo-país de sus bonos. En agosto nuevamente el gobierno italiano aprobó un nuevo plan de ajuste de 45,500 millones de euros con el que pretende alcanzar el equilibrio presupuestario en 2013 y calmar la inquietud de los mercados sobre la situación que atraviesan las finanzas públicas de Italia.

El 9 de agosto de 2011 la prensa alemana “BILD” afirma, que el Banco Central Europeo -BCE- trasmite la sensación de estar cada vez más desamparado al haber adquirido una cantidad multimillonaria de bonos de los países amenazados de la eurozona, indicando que en los libros del BCE se acumulan bonos basura de países de la zona euro que ascienden a unos 80,000 millones de euros, lo que pone

patas arriba al BCE. En realidad los países deberían asegurar al euro con sus depósitos en dicho banco, ahora el BCE asegura la supervivencia de los Estados endeudados de la eurozona, en vez de asegurar un euro estable, convirtiéndose así en un banco malo de toda la Europa con deudas, convirtiéndose así en un banco de refugio europeo.

El 11 de agosto de 2011, el Presidente Nicolás Sarkozy interrumpió sus vacaciones para tratar de disipar el pánico que se apoderó de los inversores que temen que los bancos franceses estén demasiado expuestos a los bonos de países con problemas como el “Société Générale”. Las dudas por la salud económica de Francia, señalan que las instituciones galas tienen en sus balances demasiados bonos de países con riesgo de impago, como Italia o Grecia. Por ejemplo, los bancos franceses tienen más de US\$. 56,000 millones de títulos de deuda griega, casi cuatro veces más que cualquier otro país.

Ante los acontecimientos el 13 de agosto de 2011, el Ministro de Finanzas británico, George Osborne, ha abogado por impulsar una mayor unión fiscal europea como vía para afrontar la actual crisis financiera y de deuda soberana que afecta a la eurozona. En la última semana, la volatilidad reinó en las principales bolsas europeas, siendo necesaria la intervención de los organismos reguladores de España, Francia, Italia y Bélgica, que vetaron las ventas en corto para evitar las prácticas especulativas que provocaron cinco días de subidas y bajadas de infarto en las bolsas de valores. En varias ocasiones también ha defendido la emisión de deuda europea en forma de eurobonos para detener la actual crisis de deuda soberana que afecta a varios países de la zona euro.

El 14 de agosto de 2011 el Presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, advierte que las economías y los mercados afrontan una nueva zona de peligro, por la pérdida de confianza en el liderazgo económico de países claves. Asevera que la crisis de la deuda en la Unión Europea es una tormenta más peligrosa que la de 2008, porque la mayoría de los países desarrollados ha agotado el margen de maniobra fiscal y sus políticas monetarias no pueden ser más flexibles. En este entorno, el Banco Central Europeo compró la semana anterior deuda soberana de la zona euro por valor de 22,000 millones de euros, que incluyen bonos de España, Italia, Portugal e Irlanda, lo que supone el triple de las adquisiciones habituales y marca un nuevo récord en la zona

euro, tomando esta medida para calmar los mercados, tras los duros ataques especialmente a España e Italia que duraron varios días. Hasta la fecha este banco ha adquirido deuda pública de la zona euro por un valor de 96,000 millones de euros.

En otro aspecto, según información de la oficina estadística EUROSTAT, la recuperación económica en la Unión Europea -UE- y la zona euro se frenó en el segundo trimestre de 2011, período en el que el PIB creció solo un 0.2% en ambas. La ralentización de la economía alemana ha sido la gran decepción entre abril y junio, sin embargo, el ritmo se ralentizó de forma generalizada, muy claramente en las grandes economías del euro.

La rebaja de la nota de calificación de la deuda estadounidense realizada la semana anterior por la Agencia Standard & Poor's, así como sus nuevas amenazas de bajar la calificación de EE.UU. han convertido el arranque de la semana en un **lunes negro**, en donde las fuertes pérdidas de Wall Street han acentuado todavía más el desplome de las principales bolsas europeas, estas se hundieron el lunes pese a que el BCE compró deuda soberana de España e Italia en cantidades significativas tras la apertura de los mercados. La apertura de la Bolsa de New York ha empeorado más las cosas, arrastrando a todas las principales bolsas europeas, que marcan números rojos. Las Bolsas de Milán, París, Lisboa y Londres cerraron con importantes pérdidas.

El 15 de agosto de 2011, el Comisario Europeo de Asuntos Económicos y Monetarios, Olli Rehn, insistió que ni España, ni Italia, ni Francia necesitarán acudir al fondo de rescate creado en la eurozona, para reflotar sus respectivas economías, ya que los tres están tomando medidas adecuadas. Al mismo tiempo, exigió la aprobación urgente de las reformas acordadas en la cumbre de la Unión Europea celebrada el pasado mes de julio.

Mientras tanto, la Canciller alemana Angela Merkel y el Presidente francés Nicolas Sarkozy enviaron una carta al Presidente del Consejo Europeo, donde proponen la suspensión de fondos estructurales a los países de la eurozona que no se ajusten a las recomendaciones para reducir los déficits fiscales excesivos. Estos cambios deberían integrarse en el nuevo reglamento de los fondos que serán propuestos para el próximo marco financiero plurianual.

Dichos funcionarios también abogan por la instauración de un verdadero Gobierno Económico en la zona euro, constituido por un Consejo de Jefes de Estado y de Gobierno que se reuniría dos veces al año. El mandato sería estrenado por el Presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy y tendría una duración de dos años.

Francia y Alemania proponen que los fondos deben servir para apoyar las reformas indispensables para mejorar el crecimiento económico y la competitividad en la zona euro. Los fondos que no se utilicen pueden reunirse en un fondo para el crecimiento económico y la competitividad que será gestionado por la Comisión. Estiman también que todos los países de la eurozona cuyo nivel de endeudamiento exceda el nivel de referencia deberán presentar un plan de reducción de la deuda y precisar cómo afrontarán el impacto del envejecimiento de la población. Animan también a los Gobiernos y Parlamentos de los países de la eurozona a comprometerse a revisar sus proyectos de presupuestos en caso de recomendaciones. Todos los Estados deben confirmar sin más tardar su determinación a aplicar rápidamente las recomendaciones europeas de consolidación presupuestaria y de reformas estructurales, principalmente en lo relativo al mercado de trabajo, a la competencia en el sector servicios y a la política de pensiones.

El 21 de agosto de 2011, el Comisario Europeo de Comercio, Karel De Gucht, considera que la Canciller alemana y el Presidente francés, no pueden decidir en solitario las fórmulas para sacar a Europa de la crisis, opina que la reunión que tuvieron estos mandatarios no ha resuelto nada y debe interpretarse como una simple puesta en común de sus ideas de cara a las propuestas que harán el resto de líderes europeos y recalcó que las recetas del eje franco-alemán no constituyen directamente propuestas europeas. El Comisario estimó que para calmar a los mercados es necesario extender el mensaje de que la Unión Europea defenderá el euro a toda costa y además que se debe poner en orden los presupuestos nacionales, para evitar que se siga gastando por encima de lo que se tiene.

El 28 de agosto de 2011, Klaus Regling, máximo responsable del Fondo de Rescate del euro (ESFF, siglas en inglés), considera que la crisis que atenaza a los países de la zona euro, tiene perspectivas de solución a mediano plazo, cree con fundamento que en dos o tres años, se habrá superado la crisis. El riesgo de

que se abandone el euro es nulo, pero para ello es necesario que los distintos países de la zona euro sean consecuentes y continúen con las medidas necesarias de ahorro y reformas financieras. La Unión Monetaria no se va a desintegrar, porque tanto los países débiles como los fuertes tienen el interés común de que continúe funcionando.

Ante la incertidumbre de los mercados financieros, el 30 de agosto del 2011, los precios del oro subieron a 1820 dólares la onza, antes de la apertura del mercado estadounidense, con lo que ampliaba su avance previo debido a que las bolsas recortaban sus alzas en Europa y el dólar subía frente a una cesta de monedas.

El 2 de septiembre de 2011, la Unión Europea -UE- aprobó dos nuevos tramos de los programas de rescate financiero de Irlanda y Portugal, por 7,500 millones y 11,500 millones de euros, respectivamente. La autorización para desembolsar los fondos fue acordada después que los supervisores internacionales de la Comisión Europea, Banco Central Europeo y el FMI, confirmaron el avance positivo de las medidas de ajuste en ambos países. .

El desembolso de 7,500 millones de euros para Irlanda, 5,500 millones corresponden al tercer tramo de asistencia financiera europea, 1,500 millones provenientes del FMI y 500 millones otorgados por el Reino Unido. El tercer tramo de ayuda a Portugal por 11,500 millones de euros, otorgará la UE 7,600 millones y 3 900 millones el FMI

En mayo del año anterior, fue aprobado el paquete de asistencia financiera y rescate a Portugal, por un monto de 78,000 millones de euros, de los cuales 52,000 millones provienen de la UE y 26,000 millones del FMI. En diciembre del mismo año, la UE decidió el apoyo al programa de rescate de 85,000 millones de euros a Irlanda, que incluía préstamos de la UE y de sus Estados Miembros por 45,000 millones de euros, 22,500 millones del FMI y la contribución irlandesa de 17,500 millones.

Mientras tanto, en la entrevista publicada por la revista alemana *Der Spiegel*, la directora del FMI, Christine Lagarde, advierte el riesgo de que la economía mundial vuelva a entrar en recesión de forma inminente. A Europa en concreto recomienda que sus bancos sean recapitalizados, para que sean lo suficientemente fuertes como para soportar los riesgos derivados de la crisis de la deuda y del débil crecimiento económico. Según expertos del FMI en un informe reciente señalaron que al sector financiero europeo le faltaban unos 200,000 millones de euros en sus balances de

cuentas, porque la insegura situación económica y la crisis de la deuda estatal han minado la credibilidad de los bancos.

Asimismo, el Presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, el 6 de septiembre de 2011, advierte de que el riesgo de una nueva recesión mundial está creciendo, como ya lo reiteró la Presidenta del FMI el lunes pasado. Expresa que los dirigentes europeos tendrán que enfrentarse a controlar las crisis soberanas de sus deudas; en una semana donde las Bolsas europeas han comenzado con estrepitosas caídas en el llamado “lunes negro”, los bonos italianos han caído once días consecutivos y el segundo rescate a Grecia está presentando dificultades. Además, la prima de riesgo española experimenta oscilaciones por encima de los 300 puntos durante las primeras jornadas de la semana.

En la revista de prensa europea del 5 de septiembre de 2011, el historiador británico de la economía, Robert Skidelsky afirma que no hay duda de que el costo para muchos gobiernos de rescatar a sus bancos y mantener sus economías a flote frente al colapso de la economía mundial dañó o destruyó su capacidad crediticia; pero se reconoce cada vez más que la austeridad del sector público en un momento de débil gasto del sector privado garantiza años de estancamiento, si no un mayor colapso. Así que la política tendrá que cambiar.

En la revista de prensa europea del 6 de septiembre de 2011, se destaca que las Bolsas Europeas están en picada, los mercados de valores registraron una fuerte caída este lunes en toda Europa. El EuroStoxx50, que incluye las acciones más importantes de la eurozona, se desplomó en más de un 5% y las acciones bancarias fueron las más afectadas. Los analistas constatan que está pasando factura el mal manejo de la crisis y temen que se produzca una estampida en las instituciones financieras debilitadas. En el periódico “Le Monde” de Francia se puntualizaba que la depreciación de las acciones de los bancos europeos, evidencian el peligro en el que se encuentra el sector bancario, es posible que el euro no se hunda, pero en cambio los bancos europeos sí podrían hacerlo. Esta eventualidad constituye la pesadilla de las autoridades de Fráncfort, Bruselas, Berlín, París y otras. Estos bancos poseen de hecho gran parte de la deuda griega, irlandesa, portuguesa y española y como se ha afirmado cientos de veces, la insolvencia de cualquiera de estos países los desestabilizaría. La incertidumbre en cuanto a su capacidad de absorber el impacto podría llevar a los mercados financieros a excluirlos, en mayor o menor medida, del comercio cambiario. Aún más grave es que

los ahorradores podrían abalanzarse sobre las ventanillas y los cajeros automáticos de los bancos, tal como sucedió en Argentina en 2001.

El responsable de la caída en picada de los mercados bursátiles de toda Europa es Italia, considera el periódico “La Stampa” de dicho país y asevera que Italia es actualmente el eslabón débil en la cadena monetaria del euro. Sus debilidades políticas amenazan inconteniblemente con dañar la estructura integral de Europa. El ataque de los mercados financieros va dirigido contra un país que es demasiado grande para ser rescatado, es decir contra el nuestro. Italia agotó en tan solo una semana la ayuda temporal del Banco Central Europeo, mientras que España ha sabido darle un buen uso. Italia ahora tiene que ayudarse a sí misma, por desgracia, es difícil llamar a la responsabilidad y a la solidaridad después de años de haber malinterpretado el enriquecimiento ilegal como una señal de una economía vibrante, se acota en dicho diario.

El 6 de septiembre de 2011, el Banco Central Europeo -BCE- ha retomado nuevas compras de deuda española e italiana después de que este lunes la prima de riesgo española alcanzase los 341 puntos, el nivel más alto desde el 5 de agosto, cuando llegó a superar los 410 puntos y provocó que el BCE decidiera comprar por primera vez en la historia de la deuda soberana de España e Italia, para evitar un contagio de la crisis de la deuda y frenar así a los especuladores. Según los operadores bursátiles, detrás de la actual subida de la prima de riesgo españolase encuentran los nuevos temores a una recesión global y las dificultades para superar la crisis de la deuda soberana europea, factores que también han provocado este lunes un desplome de las bolsas europeas.

El BCE comenzó a comprar bonos españoles e italianos a principios de agosto, en un intento de ayudar a reducir la rentabilidad de la deuda española, que es mucho más alta que la alemana. Desde el 8 de agosto, esta entidad ha adquirido deuda soberana de la zona euro por valor de 56,247 millones de euros. Actualmente, el BCE es la única institución europea capaz de comprar deuda soberana de países con dificultades y garantizar su solvencia, según algunos expertos económicos.

El 12 de septiembre de 2011, el economista jefe del Banco Central Europeo -BCE-, Jürgen Stark, anunció que dimitirá a fin de año. Las bolsas mundiales han caído a raíz de ello, según la prensa, la renuncia de un garante de la estabilidad como Stark, debilita al

BCE y pone en peligro incluso al euro.

A mediados de septiembre China ofreció apoyo a EE.UU. y a Europa para contrarrestar la crisis financiera, pero ha reclamado una política correcta y mayor responsabilidad en la conferencia del Foro Económico Mundial celebrado en la ciudad costera China de Dalian. China tiene razón en su advertencia sostienen algunos analistas, mientras otros temen que aumente el poder de Pekín si se acepta una ayuda prestada por propio interés. El Periódico conservador “Financial Times” de Gran Bretaña expresó que resulta obvio que China persigue sus propios intereses con la oferta de ayuda a Europa exigiendo a los europeos que impulsen reformas económicas y tiene toda la razón en hacerlo manifiesta ese diario: “China, en cuanto país con mayores montos de divisas extranjeras, posee un particular interés en preservar la estabilidad de la eurozona. Desde que fuera lanzado en 1999, el euro ha sido vital para Pekín como un potencial contrapeso al dólar. Pero China no es un benefactor y Europa no tiene derecho a esperar tal cosa. Pekín ya está vinculando su apoyo a la eurozona con el reconocimiento oficial por Europa de China como economía de mercado. China subrayó que los europeos deben hacer sus deberes de inmediato controlando su monto de endeudamiento y reformando sus economías. Se trata de un mensaje en el que es difícil estar en desacuerdo, subraya el Financial Times. (15/9/2011).

Este mismo día los principales Bancos Centrales del mundo occidental: Banco Central Europeo, la Reserva Federal de EE.UU., el Banco de Inglaterra, el Banco de Japón y el Banco Nacional Suizo anunciaron que suministrarán todos los dólares que necesiten las entidades bancarias más grandes de Europa y Japón hasta la primavera de 2012, coordinándose para inyectar liquidez a la banca, ante tal situación los índices bursátiles registraron de inmediato considerables subidas. Según los analistas, la nueva liquidez de los bancos contrarrestará el estancamiento económico, pero perjudicará al euro a mediano plazo.

El hecho que los bancos occidentales vayan a disponer de suficientes dólares supone el primer paso contra el estancamiento que amenaza a la economía, afirma el periódico liberal de izquierda “El País” de España, constituye una medida acertada por sus efectos inmediatos y constituye un elemento clave del paquete de medidas de flexibilidad que debieran aplicarse en esta fase agravada e internacionalizada de la crisis de la deuda

soberana europea y frente a los claros riesgos de estancamiento. Quedan otros ejercicios pendientes, como la reducción de los tipos de interés y la orquestación de fuertes estímulos fiscales a la reactivación, notablemente en los países que tienen un mayor margen, al disponer de finanzas saneadas, porque el estancamiento de la economía está a la vuelta de la esquina y para combatirlo ya no vale solo con la ortodoxia presupuestaria y las cruzadas de austeridad, dadas las previsiones económicas de la OCDE. (16/9/2011).

La inyección de dólares por parte de los Bancos Centrales puede impedir la depresión económica ante la que se encuentra Europa, opina el periódico liberal "Helsingin Sanomat" de Finlandia: La acción concertada de los Bancos Centrales tiene como objetivo evitar un efecto dominó, es decir, que las entidades bancarias en dificultades financieras provoquen la caída de las sanas. En el caso de que actúe con mayor fuerza el giro actual de la economía real en dirección a una recesión tanto por la crisis de endeudamiento como también por la depresión crediticia, Europa se precipitará de manera profunda en unos mínimos económicos. La acción de los Bancos Centrales influye de manera extrema. Sólo cabe desear que tenga éxito de verdad, pues el ambiente ya empieza a recordar a la época inmediatamente posterior a la quiebra de Lehman Brothers. (16/9/2011).

Con la crisis latente, el mismo día se destapa el escándalo en el banco Suizo "UBS", un empleado del área de inversión de este banco fue arrestado en Londres acusado de haber generado un agujero en la entidad por un monto de 1,500 millones de euros, lo que pone de manifiesto, que los bancos no han llevado a cabo las reformas que se prometieron. Si el UBS aún existe es gracias al contribuyente suizo que le ha inyectado miles de millones de francos. Este fraude también pone en entredicho a todo el sector y el escándalo será interpretado inevitablemente como la prueba de la persistencia de una cultura de riesgo fuera de lo razonable y de toda medida a pesar de los esfuerzos invertidos en mejorar la regulación bancaria. Siendo el símbolo de unas finanzas separadas del mundo, más preocupados en hacer dinero con el dinero, que en financiar la economía.

El 19 de septiembre de 2011, concluye la Segunda Reunión de los Ministros de Economía y Finanzas de la Unión Europea realizada en Polonia, en la cual se busco calmar a los mercados y la posible recapitalización de los bancos. En su segunda y última jornada

el Consejo de Ministros de Finanzas de la UE se centraron en el análisis de la estabilidad financiera de la UE, con especial atención al sistema bancario europeo tras los resultados de las pruebas de resistencia de los bancos y la actividad de las agencias de calificación. El objetivo era hacer una evaluación fiable de la situación actual de los mercados financieros, con especial énfasis en el sector bancario y discutir las fórmulas para restaurar la confianza en los mercados europeos y mejorar la estabilidad financiera.

Mientras se celebraba la reunión de ministros, una euro-manifestación recorrió las calles de Breslavia para demandar menos austeridad y más política social. El Presidente de la Confederación Europea de Sindicatos -CES-, Ignacio Fernández Toxo, estuvo al frente de la protesta, en la que se esperaba contar con cerca de 50,000 participantes unidos bajo la exigencia de más solidaridad, más empleo y protección a los derechos de los trabajadores europeos. El presidente del CES lamentó las malas políticas desarrolladas por la Unión Europea, especialmente a partir de mayo de 2010, ya que han puesto el acento en la reducción del déficit público, lo que a su vez está provocando una ralentización en la salida de la crisis y el aumento del desempleo.

El FMI vuelve a insistir el 19 de septiembre de 2011, que la banca europea sigue en una situación crítica y pide recapitalizar la banca europea y en esta ocasión considera que el monto necesario llega a los 300,000 millones de euros como necesidad máxima de capital para el sector. Asimismo, reprochó a las autoridades de los países avanzados la falta de voluntad política y de capacidad para conseguir apoyos que permitan tomar las medidas que la crisis financiera exige. En su informe sobre la Estabilidad Financiera Global, publicado este miércoles, advierte que la crisis financiera ha entrado en una nueva fase “política” que exige esfuerzos coherentes y creíbles, por parte de las economías avanzadas para aplacar los temores de los mercados.

El informe destaca la serie de choques que ha sacudido recientemente el sistema: nuevas turbulencias en los mercados provenientes de la periferia de la zona euro, la rebaja de calificación crediticia de los Estados Unidos y señales de una desaceleración económica. Critica que las autoridades políticas de las economías avanzadas aún no hayan logrado un respaldo político amplio para afianzar lo suficientemente la estabilidad macro-financiera, por ello, los mercados han empezado a cuestionar la capacidad de dichas autoridades para tomar las medidas necesarias.

El FMI estima que las tensiones en torno al crédito soberano de los países de la periferia del euro, podría hacer que se requirieran 300,000 millones de euros por el efecto de la crisis de deuda desde que esta estalló en 2008. Los problemas no se circunscriben a la zona euro, pues según resalta el informe, tanto EE.UU. como Japón tienen que abordar el riesgo soberano mediante estrategias de consolidación fiscal a mediano plazo.

Los principales países emergentes o BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, mostraron su preocupación creciente el jueves 23 de septiembre de 2011, por la grave crisis de la deuda soberana en la zona euro, pero evitaron abordar la idea de una ayuda financiera inmediata a esos países. Los Ministros de Finanzas y gobernadores de los bancos centrales de los cinco países se reunieron en Washington, la víspera de las asambleas anuales del FMI y el Banco Mundial, para alertar sobre el impacto mundial que la crisis europea puede tener, si no se toman las medidas decididas. En su comunicado publicado tras la reunión, los países emergentes advierten de que el problema de la deuda en los países avanzados y las dudas que rodean a sus planes de ajuste fiscal a mediano y largo plazo están creando un clima de incertidumbre para el crecimiento mundial.

Por otro lado, la excesiva liquidez derivada de las políticas agresivas que han emprendido algunos bancos centrales para estabilizar sus mercados internos, se está desbordando a los mercados emergentes y provocando una excesiva volatilidad de los flujos de capital y de los precios de las materias primas. El problema inmediato, según los países emergentes, es devolver el crecimiento a los países desarrollados. Es fundamental que las economías avanzadas adopten políticas financieras y macroeconómicas responsables, eviten crear excesiva liquidez a nivel global y lleven a cabo reformas estructurales que impulsen el crecimiento, creen empleo y reduzcan los desequilibrios, afirmó el comunicado de los BRICS y recuerdan los esfuerzos que ellos están haciendo para sostener el crecimiento.

En esta misma fecha, el G-20 que está conformado por las veinte naciones más poderosas del mundo, expresó que los riesgos derivados de las tensiones en los mercados, la deuda soberana, la fragilidad del sistema financiero, la turbulencia en los mercados, el débil crecimiento económico y un inaceptable nivel de desempleo, son los principales problemas por los que atraviesa la economía mundial, a los cuales prometió dar una respuesta fuerte y

coordinada. En un comunicado consensuado, los Ministros de Finanzas en Washington se comprometieron igualmente a “hacer todo lo necesario” para asegurar la estabilidad del sistema bancario y a aplicar las medidas prometidas en los planes de ajuste presupuestario.

La declaración del G-20, previa a la inauguración en Washington de las asambleas del FMI y del Banco Mundial, se produce después de varias jornadas de enorme volatilidad en los mercados, provocadas por el temor a una nueva recesión a nivel mundial y a la posibilidad de que Grecia termine declarándose en suspensión de pagos. Este grupo trató dentro de su agenda la regulación del sistema financiero y la situación macroeconómica internacional, así como acerca del impulso hacia un crecimiento sostenido y equilibrado, la reforma del sistema monetario internacional y la gobernabilidad global.

El G-20 concentra el 90% del Producto Nacional Bruto mundial y está integrado por los países: Alemania, Canadá, EEUU., Francia, Reino Unido, Italia, Japón y Rusia, miembros del G-8, además por la Unión Europea, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, Corea del Sur, India, Indonesia, México, Sudáfrica y Turquía.

En la reunión de gobernadores, el FMI se comprometió a actuar decididamente para enfrentar los retos económicos mundiales y aseguró que los países de la eurozona harán todo lo necesario para asegurar la estabilidad financiera. “Estamos alentados por la determinación de nuestros colegas de la zona euro para hacer todo lo que sea necesario para resolver la crisis europea” afirmó el comunicado de conclusión de la reunión de los miembros del Comité Financiero y Monetario del FMI. La Directora Gerente del FMI Christine Lagarde, remarcó en la rueda de prensa que durante la reunión del Comité hubo un “reconocimiento común y un sentido compartido de la urgencia de la actuación colectiva” para salir de la crisis. Lagarde, tras su primera reunión como directora gerente, expuso que “estamos en la mitad del camino” tras las medidas tomadas por los países afectados, pero que “necesitamos seguir avanzando” ahora que estamos en una fase crítica.

Las dudas generadas por la crisis de deuda y la inestabilidad financiera en la zona euro han centrado las reuniones dentro de los encuentros anuales del FMI y del Banco Mundial en Washington.

El Secretario del Tesoro de EE.UU. Timothy Geithner, señaló, en su intervención ante el Comité, directamente a Europa al pedir a los líderes europeos que detengan urgentemente “la amenaza de una cascada de quiebras bancarias” y creen un corta-fuegos contra mayores contagios.

En tal sentido, el FMI como el G-20 subrayaron la importancia de los acuerdos del 21 de julio en la Cumbre Europea, que dieron como resultado la creación de la Facilidad Europea de Estabilidad Financiera (FEEF), para garantizar y fortalecer la capacidad de respuesta de Europa. “La puesta en práctica de los acuerdos de julio aumentará la flexibilidad de la FEEF, maximizará su impacto, mejorará la gobernabilidad y la gestión de la crisis en la zona euro, señaló el organismo multilateral. Por su parte, el Presidente del Comité del FMI y Ministro de Finanzas de Singapur, Tharman Shanmugaratnam, señaló que el epicentro de la crisis actual está en Europa, pero existen debilidades en todo el mundo que deben ser enfrentadas para que no se contagien, de ahí la necesidad de la acción colectiva.

Lagarde afirmó en su plan de acción presentado ante el FMI, que los recursos del organismo multilateral tienen la capacidad de préstamo de cerca de los 400,000 millones de dólares, algo menos de 300,000 millones de euros, parecen suficientes hoy, pero palidecen en comparación con las potenciales necesidades financieras de los países vulnerables y otros afectados por la crisis. Lagarde, ex-Ministra francesa de Finanzas resaltó la importancia de la rápida aplicación del incremento de cuota de los países miembros aprobados en 2010.

Para algunos analistas, el encuentro anual del FMI en Washington terminó el fin de semana, sin que se hiciera público ningún acuerdo concreto para afrontar la que es sin duda la principal fuente de preocupación en los foros económicos mundiales: la crisis Europea. El euro es pilar esencial y estable del sistema monetario internacional, su papel central hace que sea crucial que cualquier duda sobre sus fundamentos institucionales sea eliminada, indicó Josef Ackerman, Presidente del Instituto de Finanzas Internacionales -IIF-, la principal asociación de banqueros.

Ante las circunstancias por las que atraviesa la eurozona, el Parlamento Europeo aprobó un plan de gobernanza económica europea, la receta de Bruselas para salir de la crisis prevé sanciones para los países miembros que no cumplan con los objetivos de

déficit fiscal y deuda soberana. Los eurodiputados aprobaron las seis iniciativas legislativas que forman parte de este plan y cuya negociación se demoró un año desde que fue presentado; el retraso se debió a la reticencia de los Estados miembros a aceptar sanciones de la Comisión Europea.

Con esto Bruselas tendrá poder para recomendar imponer sanciones de hasta el 0.2% del PIB a los países que superen el 3% de déficit o el 60% de la deuda pública, si bien se puede vetar la multa con el apoyo de 9 de los 16 países del euro. El paquete legislativo de gobierno económico prevé asimismo la introducción de indicadores más precisos para detectar desequilibrios macroeconómicos, como las burbujas inmobiliarias. En la mira de Bruselas no sólo estarán los países con altos déficits sino también los que exportan mucho más de lo que importan, mostrando así un desequilibrio en su cuenta corriente y una escasez de la demanda de consumo interna respecto al resto de la Unión Europea.

Se quiere evitar igualmente que se repitan episodios de falsear datos y estadísticas económicas como el que protagonizó la maltrecha Grecia. Por ello, los países de la eurozona que falseen sus estadísticas sobre déficit y deuda, tendrán que afrontar una multa del 0.2% del PIB, exactamente igual que si hubiesen suspendido en sus tareas de control de los excesos. Por último, para mejorar la transparencia y a falta de un ministro europeo de Asuntos Económicos, los titulares de Finanzas de los países de la Unión Europea deberán dar cuenta sobre sus decisiones al pleno de Estrasburgo y someterse a preguntas de los eurodiputados.

Dentro de este entorno, el jueves 29 de septiembre de 2011, se anuncia que los miembros del Parlamento de Alemania votaron este día a favor de un fondo de rescate para ayudar a las economías en problemas de la Eurozona, dicha aprobación contó con el respaldo de más del 80% de los votos, a pesar de que la mayoría de la población estaba en contra, con esta medida y un guión que se repite, la Eurozona ha vuelto a evitar el desastre en su crisis de deuda. Este fondo tiene que ser aprobado por otros parlamentos de la eurozona, pero la posición alemana que es el motor de la zona, es vital para calmar los volátiles mercados mundiales y renovar la confianza en el euro. Los alemanes son los que más aportan en la Unión Europea con más de US\$. 200,000 millones y por lo tanto los que tienen una mayor capacidad de influencia. De los más de US\$. 600,000 millones del fondo de

rescate, Berlín aportara casi la mitad. La Comisión Europea ha dado la bienvenida a la aprobación alemana del aumento del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (EFSF por sus siglas en inglés) y dijo que confiaba en que el proceso de ratificación estará completo en los 17 países de la zona monetaria para mediados de octubre de 2011.

No se trata solo del rescate de Grecia, no es un acto de bondad, es una medida necesaria para prevenir lo peor en términos de la caída del euro y la economía mundial, señaló Kristina Kaush, investigadora del FRIDE. Para otros analistas los rescates beneficiarán a los bancos alemanes, que tienen más de US\$. 700,000 millones de la deuda de los países: Portugal, Irlanda, Grecia y España. El dinero no pasará por Grecia, ese fondo se utilizará para tapan unos agujeros, los más visibles que tenga la banca alemana o la francesa, además insisten que esta es una crisis sistémica que no se solucionará con recetas tradicionales.

Si Grecia sale de la eurozona, afectaría las inversiones de los países miembros más fuertes, lo que debilitaría la moneda única de la región, opinan analistas económicos, la economía griega representa el 0.4% de la economía mundial, una cifra que si bien puede parecer insignificante, debido a la globalización causa dolores de cabeza en todo el mundo. Las luchas por salvar el euro tampoco son gratuitas, los alemanes han sido los más beneficiados con la moneda de la eurozona, si hoy existiese el marco alemán, estaría tan sobrevalorado en comparación al euro, con lo cual Alemania no podría exportar ni un tomillo.

El Consejo de Ministros del Gobierno griego aprobó el 2 de octubre de 2011, el despido de 30,000 trabajadores del sector público, lo cual forma parte de los recortes anunciados para cumplir las condiciones impuestas por la “troika”: FMI, Banco Central Europeo y Comisión Europea, a cambio del sexto tramo de ayuda del primer rescate. De no cobrar este tramo valorado en 8,000 millones de euros, el Estado griego podría dejar de pagar sus deudas en cuestión de semanas. Además, el Ministerio de Finanzas griego informó oficialmente de que el déficit público aprobado este mismo día para el 2011 es de 8.5% del PIB, muy por encima del 7.6% fijado como límite por la troika dentro del rescate.

El Director del Consejo Europeo de Riesgo Sistémico (CERS), Trichet, declaró el 11 de octubre de 2011, ante la Comisión de Asuntos Económicos y Monetarios de la Eurocámara, que la crisis

ha alcanzado una dimensión sistémica, en los últimos meses la presión sobre los estados soberanos ha pasado de economías pequeñas de la Unión Europea a las más grandes, existiendo tensiones que se están extendiendo a los mercados de capitales en el mundo entero. La sequía crediticia ha agravado además el acceso a la financiación en los mercados y la interconexión de los sistemas financieros en la UE ha aumentado el riesgo de contagio. Todo esto amenaza la estabilidad financiera de la Unión Europea y también incide negativamente en la economía real de Europa y más allá de ésta, por lo que hay que actuar con rapidez, sostuvo Trichet.

Para él la crisis sistémica tiene que abordarse con determinación, los gobiernos y las autoridades nacionales, así como las instancias europeas tienen que estar a la altura de la situación y actuar con rapidez, los atrasos sólo agravaran la situación acentuó. La ampliación de los poderes del Fondo Europeo de Estabilización Financiera, para que pueda conceder préstamos a los gobiernos para recapitalizar bancos e intervenir en el mercado secundario deben ejecutarse plena y rápidamente las medidas acordadas el 21 de julio de 2011. Además, tiene que haber una política presupuestaria creíble y sostenible y los países tienen que tomar medidas estructurales para fomentar el crecimiento y así fortalecer la credibilidad de las emisiones soberanas de los Estados puntualizó.

El 26 de octubre, algunos analistas económicos vaticinan que la Unión Europea debe acordar sus medidas anti-crisis para calmar a EE.UU. y al FMI. Este país tiene muchas razones para preocuparse por la crisis de la deuda europea. Para esta presión que hace EE.UU. a la Unión Europea, puede haber diferentes razones, algunas políticas, pero la principal es obvia: el dinero, “La Banca estadounidense ha prestado mucho dinero a la europea, sobre todo a la francesa y alemana, en caso de caída, ellos irán detrás”.

Es la prueba de que esta crisis tiene mucho de círculo vicioso. El crédito sin límite y sin garantía se rompió al explotar la burbuja de las hipotecas suprime que desató la crisis en 2008 y la caída de Lehman Brothers, aquella crisis iniciada en Estados Unidos se expandió en todo el mundo, incluida Europa, en aquel momento eran los gobiernos europeos que presionaban a EE.UU. para que tomara medidas. Para contrarrestar el inicio de la recesión, la Unión Europea invirtió y disparó su déficit, hasta que se encendieron las alarmas del mercado y se comenzó a dudar de las deudas soberanas europeas, entonces los gobiernos redujeron la inversión y comenzaron a instaurar políticas de austeridad, frenando el escaso crecimiento creado.

Este mundo es global: el problema era americano, pero Europa había comprado activos allí, y ahora pasa lo mismo, pero al revés: el problema está en Europa, pero EE.UU. tiene mucho invertido allá.

En la madrugada del jueves 27 de octubre de 2011, los líderes europeos lograron finalmente sacar adelante su plan para afrontar la crisis más grave de la historia de su moneda única el euro, al pactar la condonación del 50% de la deuda griega, dotar al fondo de rescate con un billón de euros y recapitalizar la banca. Tras ocho horas de intensa negociación en Bruselas, entre los representantes de la banca acreedora y los líderes de la zona euro, el acuerdo ha requerido dos cumbres en cuatro días, así como varios aplazamientos. El punto más conflictivo fue lograr que los bancos aceptaran condonar 100,000 millones de euros de la deuda, porque de no lograrse un pacto voluntario, el probable impago de Grecia hubiera desencadenado una reacción de contagio en la zona euro de proporciones desconocidas. El primer ministro griego, Yorgos Papandrú, aseguró que: Grecia habría colapsado de no llegar a un acuerdo con sus acreedores privados para condonar parte de su deuda y reducirla hasta el 120% de su PIB en 2020, que en la actualidad oscila entre el 150%.

El acuerdo que marca la ruta consta de tres ejes entrelazados entre sí, ideados para restaurar la confianza en los mercados y evitar el contagio de la crisis a otros países de la zona euro. **El Primero:** es la aprobación de un segundo paquete de rescate a Grecia, que estará dotado de 130,000 millones de euros, y que lleva aparejado una condonación del 50% de la deuda que mantiene con la banca privada. Para forjar el acuerdo, los líderes desplazaron hasta Bruselas a Charles Dallara, director del Instituto de Finanzas Internacionales, la asociación de bancos más poderosa del mundo, a quien sentaron a negociar con la representante alemana, Merkel, el presidente francés Sarkozy, la Directora del FMI, Christine Lagarde y el representante del Consejo Europeo.

El segundo: es la reconfiguración del actual Fondo Europeo de Estabilidad Financiera -FEEF-, un instrumento dotado con 440,000 millones de euros, pero que hasta ahora ha demostrado poca efectividad para resolver la crisis. El nuevo fondo de rescate tendrá capacidad de asegurar una parte de las colocaciones de países periféricos, con lo que multiplicará su capacidad de actuación. Además, podrá abrirse al capital externo de países emergentes, como China.

El tercero: es la recapitalización de la banca europea, a la que se pide que se dote de una estructura más fuerte para soportar el impacto de la crisis europea, sin peligro de desmoronarse. La Unión Europea obligará a los 70 mayores bancos europeos a alcanzar antes de julio de 2012 un core capital, o capital de máxima calidad, del 9%, lo que le obligará a recabar recursos por un importe de 106,000 millones de euros. En general, los bancos que estén inmersos en procesos de recapitalización no podrán repartir beneficios vía dividendos o bonos para los empleados hasta que cumplan los objetivos propuestos.

A finales de octubre la OCDE anunció que se prevé un estancamiento para 2012 en la zona euro y la ralentización de los otros grandes países del G-20. El PIB de la zona euro no crecerá más que un 0.3% en 2012, después de haber cerrado con un crecimiento del 1.6% en 2011, también asevera la OCDE que el grado de incertidumbre ha aumentado de forma dramática en los últimos meses. La ralentización está siendo generalizada en el G-20, en EE.UU. el crecimiento quedará este año en 1.7% y en el 1.8% para 2012. Japón sigue una evolución en parte desconectada del resto a causa del impacto directo del tsunami y de la catástrofe nuclear de comienzos del año, que le va a acarrear un descenso de la actividad económica del 0.4% en 2012.

Ante estas condiciones, el conocido como el “Club de los países desarrollados” insistió en la importancia de que se clarifiquen y se apliquen íntegramente y con resolución los acuerdos de la cumbre de la zona euro de la semana pasada, y que para dar credibilidad se ofrezca detallada información de cómo se hará.

El 31 de octubre de 2011, la OIT pidió poner los mercados al servicio del empleo, y no al revés, en su informe donde advierte que la desaceleración de las principales economías impactará con rapidez y de manera marcada en los mercados de trabajo en el plazo de 6 meses. El estudio elaborado por el Instituto Internacional de Estudios Laborales -IIEL-, considera posible romper el círculo vicioso de la desaceleración económica con un cambio de mentalidad, para evitar el incremento de las desigualdades y el descontento social, y por lo tanto, de retraso de la recuperación.

En el informe la OIT afirma que no se le ha puesto la suficiente atención al potencial que los empleos tendrían para impulsar la recuperación, criticando el excesivo empeño de los gobiernos, sobre

todo de las economías avanzadas, en “tranquilizar a los mercados financieros”, donde el debate se ha centrado en la austeridad fiscal y en cómo ayudar a los bancos, dejando de lado la posibilidad de una reforma de las prácticas bancarias que dieron origen a la crisis y olvidando transmitir una visión sobre cómo podría recuperarse la economía real.

La OIT estima que si se mantienen las tendencias actuales, serán necesarios cinco años para que el empleo vuelva a los niveles anteriores a la crisis en las economías avanzadas iniciadas en el 2007. El informe también presenta un nuevo índice de “tensión social”, que refleja los niveles de descontento social por el desempleo y por las dificultades para encontrar un nuevo puesto de trabajo. En el 45% de los 118 países analizados por el OIT, la tensión social está aumentando, sobre todo en EE.UU., Europa, los países árabes y en menor medida en Asia. Antes de la crisis de 2008, el número registrado de desempleados era de 176 millones de personas según la OIT, mientras que actualmente el desempleo mundial registra una cifra por encima de los 200 millones de personas, lo que representa la cifra más alta jamás registrada.

Por esta razón, la OIT hace un llamamiento a favor de mantener y, en algunos casos, fortalecer los programas a favor del empleo, reiterando que los esfuerzos por reducir la deuda pública y el déficit con frecuencia se han enfocado “de manera desproporcionada” afectando el mercado laboral y las medidas sociales. En el informe se citan tres razones por las cuales la actual desaceleración económica puede tener un impacto particularmente grave sobre el panorama laboral: una mayor debilidad de las empresas, la poca disposición de los gobiernos a nuevos programas de empleo y la falta de coordinación política internacional.

El índice de tensión social por el desempleo registró en Africa subsahariana el 79%, Europa del este y el antiguo espacio soviético el 71%, Asia meridional el 63%, Oriente medio y el norte de Africa el 59%, América Latina y las economías avanzadas el 55%, Asia oriental, el sudeste asiático y la región del Pacífico el 44%. Entre las economías avanzadas, los porcentajes registraron el 82% en Grecia, el 80% en Irlanda, el 77% en España, el 46% en Japón, el 39% en Canadá y el 34% en Australia.

A inicio del mes de noviembre de 2011, cuando parecía que la Unión Europea había superado el peligro de su crisis financiera, el primer ministro griego, Yorgos Papandreu, sorprendió al

mundo con el anuncio de un próximo referéndum con carácter vinculante para la aprobación de su segundo plan de rescate. La Unión Europea ha reaccionado de forma inmediata congelando toda ayuda a Grecia hasta que el país asuma sus obligaciones y compromisos, lo que supone la suspensión de su plan de rescate. Por el momento no se sabe si los griegos lo aceptan o no y esto traerá más inestabilidad al euro y más dificultades para que la moneda única siga jugando su papel como moneda de reserva mundial.

Si los griegos están de acuerdo con el plan de rescate propuesto por el Consejo Europeo y aceptan una reducción del 50% de su deuda, que obviamente pagarían los bancos franceses y alemanes, así como implantar ajustes para sanear su deuda que implica más recortes de salarios, pensiones y empleo público, y finalmente consienten que las decisiones sobre política monetaria y fiscal se tomen en Bruselas, estaría trasladando su soberanía sobre asuntos que son responsabilidad de Atenas. Hay partidos en la oposición griega que reclaman elecciones y tienen un discurso nacionalista que piden recuperar la soberanía y que los griegos decidan sobre sus propios problemas.

Un resultado negativo en el referéndum propuesto en Grecia sobre el plan anticrisis europeo y de rescate al país aumentaría el riesgo de una quiebra forzada y desordenada, así como la salida de Grecia de la zona euro. También incrementaría el riesgo de una suspensión de pagos soberana forzada y desordenada declaró la agencia de calificación “Fitch”.

Ambos escenarios tendrán implicaciones financieras severas para la estabilidad financiera y la viabilidad de la eurozona. El anuncio ha sorprendido a los países del área de la moneda común y fue acogido con pánico por las bolsas europeas. Para la agencia de calificación de riesgos, las intenciones del gobierno griego evidencian la urgencia de que se establezca un mecanismo creíble para prevenir que el contagio procedente de Grecia desestabilice a toda la zona del euro. Por lo tanto, es esencial que la eurozona avance rápidamente en la concreción del apalancamiento del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera –FEEF–, para elevar su capacidad de intervención sin tener que aumentar las garantías de los países miembros. La eurozona aprobó elevar a un billón de euros la capacidad del –FEEF– para asegurar un porcentaje de la deuda soberana de países con problemas y atraer a inversores públicos y privados. También es importante que el Banco

Central Europeo esté preparado para intervenir en el mercado secundario con el fin de moderar el contagio a países solventes pero potencialmente con falta de liquidez como Italia y España, aseveró esta agencia de calificación.

La Agencia “FITCH” recuerda, que la falta de una respuesta integral y creíble a la crisis griega, ha constituido una fuente de contagio y de inestabilidad financiera que conllevó a un impacto negativo en las calificaciones de otros países de la eurozona.

El primero de enero del 2011, The Wall Street Journal informa que la firma “MF Global”, dirigida por el exgobernador de Nueva Jersey, Jon Corzine, protagonizó el lunes la octava mayor quiebra del país, la cual reconoció ante las autoridades de EE.UU. haber desviado en los últimos días cientos de millones de dólares de sus clientes, para intentar vender la empresa a la firma “Interactive Brokers Group”. Según dicho diario, se desconoce donde se encuentra el dinero, quien ordenó su desvío o la extensión de esta práctica, según información emanada de fuentes cercanas al organismo regulador.

Esta firma, considerada la primera víctima de la crisis de la deuda de la zona euro, después de acogerse el lunes al Capítulo 11 de la Ley de Bancarrotas estadounidense, está siendo investigada por haber desviado cientos de millones de dólares de las cuentas de sus clientes en los días previos a declararse en quiebra. El FBI planea indagar sobre las prácticas de la empresa, donde el presidente y consejero delegado también ocupó el puesto de Director Ejecutivo de Goldman Sachs. También autoridades reguladoras federales están tratando de determinar si la firma desvió fondos de sus clientes para financiar sus propios negocios, cuyo monto asciende a 700 millones de dólares.

Las firmas de correduría como “MF Global”, recordó The New York Times, que se especializan en materias primas y derivados, están obligadas a mantener los fondos de sus clientes diferenciados de los propios de la compañía. Esta firma se vio duramente golpeada por la crisis de deuda europea, debido a su portafolio de 6,300 millones de dólares en bonos del Tesoro de países como: Bélgica, Italia, España, Portugal e Irlanda.

El 2 de noviembre de 2011, los máximos representantes de Alemania y Francia ante la Unión Europea, bloquean la ayuda a Grecia ante

el anuncio del referéndum, lo que obliga a Papandrú a retirar la propuesta de referéndum al día siguiente, y también empieza a negociar un gobierno de unidad en Grecia. El 4 de noviembre el Primer Ministro de Grecia, Papandrú supera el voto de confianza en el Parlamento griego y el 6 de dicho mes pacta un gobierno de unidad en Grecia y cede el poder. El 10 de noviembre, Lucas Papademos, es nombrado Primer Ministro de Grecia.

La inestabilidad financiera de la Eurozona propició también una inestabilidad política en Italia, en enero de 2011 los mercados financieros fijaron su mirada en la deuda de Italia, único país de la periferia de la zona euro cuya deuda pública no se había visto afectada hasta entonces por la crisis iniciada en Grecia. El 24 de mayo el Tribunal de Cuentas presentó el informe de 2011 en el que señala que Italia deberá reducir su deuda pública a razón de unos 46,000 millones de euros por año (3%) para cumplir el Pacto de Estabilidad europeo y el 30 de junio el Gobierno italiano aprueba un plan de ajuste de 47,000 millones de euros para 2011-2014, cuyo objetivo es lograr el equilibrio presupuestario al final del período. El 8 de julio de desploma la Bolsa de Milán y la prima de riesgo de la deuda pública marca un nuevo récord de 260 puntos, dos días después el regulador de la bolsa italiana pone cerco a la venta al descubierto como medida contra la especulación, como consecuencia el 11 de julio la prima de riesgo italiana alcanza el récord de 300.7 puntos y la bolsa de Milán cae un 4%.

El 15 de julio de 2011 el Parlamento aprueba el plan de ajuste del Gobierno para 2011-2014 que aumenta hasta los 79,000 millones de euros y debe permitir ahorrar 32,000 millones adicionales. El 5 de agosto la prima de la deuda italiana supera por primera vez a la española y llega a los 400 puntos básicos durante la jornada. El gobierno anuncia nuevas medidas destacando la introducción del equilibrio presupuestario en la Constitución. El 8 de agosto el Banco Central Europeo compra deuda española e italiana, el interés de los bonos de Italia baja hasta el 5.15% y la prima de riesgo hasta 278.7 puntos básicos. Cuatro días después el Gobierno italiano aprueba un plan de ajuste de 45,000 millones de euros que incluye la desaparición de provincias con menos de 30,000 habitantes y la fusión de ayuntamientos de menos de mil habitantes.

El 14 de septiembre Italia aprueba el segundo plan de ajuste valorado en 54,000 millones de euros, que introduce la subida

del IVA del 20 al 21% para recaudar 4,000 millones de euros al año. El 22 del mismo mes la prima de Italia se dispara hasta los 411 puntos básicos. El 20 de octubre la Comisión Europea pide al gobierno italiano nuevas reformas, mientras la prima de riesgo se dispara hasta los 402 puntos.

El 25 de octubre de 2011, el primer ministro, Silvio Berlusconi, anuncia un acuerdo alcanzado “in extremis” con la Liga Norte, sus socios en el Gobierno, sobre las reformas económicas exigidas por la Unión Europea. Italia acumula una deuda del 120% del PIB, por valor de 1.9 billones de euros. El 7 de noviembre la prima de riesgo italiana alcanzó el máximo histórico de 495 puntos básicos y cerró en 488, en medio de una posible dimisión de Berlusconi.

El 11 de noviembre el Senado italiano aprueba las medidas de ajuste prometidas por Italia a la Unión Europea y al día siguiente Silvio Berlusconi presenta su dimisión tras aprobar el Parlamento italiano las medidas de ajuste impuestas por la UE. Berlusconi se marcha del gobierno presionado por la crisis financiera y con cuatro procesos judiciales abiertos. Según los medios de comunicación, es el fin de la era del “II Cavaliere”. El Presidente de Italia, Giorgio Napolitano, ha aceptado la dimisión del Primer Ministro, Silvio Berlusconi, que ha marcado el rumbo del país durante casi dos décadas, y tras una semana en la que la Unión Europea ha puesto a Italia contra las cuerdas.

El 13 de noviembre de 2011, Mario Monti recién nombrado Senador vitalicio y prestigioso economista y ex comisario de la Unión Europea, recibe el encargo de formar gobierno en Italia, para implementar las medidas que se le prometieron a la UE dentro de las cuales se contempla políticas de ahorro, rebajas fiscales para promover el crecimiento, privatización de propiedades estatales, una mayor flexibilidad del mercado laboral y aumento de la edad de jubilación hasta los 67 años para el 2026. El 16 de noviembre Mario Monti elige un gobierno de tecnócratas para dirigir la economía.

En otro contexto, los días 3 y 4 de noviembre de 2011 se llevó a cabo la sexta Cumbre de los Jefes de Gobierno del G-20, en la ciudad de Cannes, Francia, en la cual reconocieron que desde su última reunión, la recuperación mundial se ha debilitado, particularmente en los países avanzados, dejando el desempleo a niveles inaceptables. Que las tensiones en los mercados financieros se han incrementado debido principalmente a los riesgos soberanos en Europa; las señales de las vulnerabilidades están apareciendo

en los mercados emergentes; el aumento de los precios de los productos básicos han afectado el crecimiento y éxito de los países más vulnerables; la volatilidad del tipo de cambio crea un riesgo para el crecimiento y la estabilidad financiera; y que persisten los desequilibrios globales.

Por dichas causas, reafirmaron su compromiso de trabajar juntos y han tomado la decisión de reactivar el crecimiento económico, crear empleo, garantizar la estabilidad financiera, promover la inclusión social y hacer que la globalización sirva a las necesidades de nuestros pueblos. En su declaración final puntualizan en algunas acciones

- ❖ Creemos firmemente que el empleo debe estar en el centro de las acciones políticas para restaurar el crecimiento y la confianza para un crecimiento fuerte, sostenible y equilibrado. Tenemos el compromiso de renovar nuestros esfuerzos para combatir el desempleo y promover el empleo decente, especialmente para los jóvenes y otros que han sido los más afectados por la crisis económica;
- ❖ Reconocieron la importancia de invertir a nivel nacional los pisos de protección social, tales como el acceso a la atención médica, seguridad de ingresos para las personas mayores y personas con discapacidad, prestaciones por hijos y la seguridad de ingresos para los desempleados y asistencia para los trabajadores pobres;
- ❖ Se comprometieron a promover y garantizar el pleno respeto de los principios y derechos fundamentales del trabajo;
- ❖ Están decididos a reforzar la dimensión social de la globalización: Cuestiones sociales y laborales, además de las cuestiones económicas, monetarias y financieras, seguirán siendo una parte integral de la agenda del G-20.
- ❖ Están convencidos del papel fundamental del diálogo social.

Para algunos analistas económicos la sexta reunión del G-20 fue intrascendente, y los líderes del G-20 tuvieron que concluir su cónclave

en medio de un estrepitoso fracaso. Mostraron que no sólo no pueden comprender la gravedad de la crisis, con niveles de desempleo no vistos en ocho décadas, sino que también revelaron su incapacidad para reconocer que las respuestas basadas en políticas neoliberales han agravado el colapso económico y prolongado la duración de la crisis. El desplante del primer ministro de Grecia, Papandreou, al someter a referéndum las condiciones impuestas por el Consejo Europeo para su segundo rescate financiero, tuvo un efecto inesperado. Hizo que la crisis griega se tragara por completo la agenda del G-20; eso hizo que la reunión del G-20 en Cannes se estancara sin poder avanzar sobre los puntos de su agenda. El tema de la posible tasa fiscal sobre las transacciones financieras para frenar la especulación y generar ingresos fiscales no pudo ser tratado en las discusiones. El Presidente de EE.UU. no tuvo que decir que su Secretario del Tesoro y Wall Street se oponen a esa medida. Por su parte, la cuestión de las reformas al sistema monetario internacional apenas se mencionó tímidamente. A esto hay que sumar, que en ese momento Italia estaba en el corazón de la crisis del euro, por lo que el G-20 le impuso a Berlusconi la supervisión del equipo del FMI para aplicar más planes de austeridad.

La crisis financiera que sufre la Eurozona, ha repercutido negativamente en la economía familiar y como una reacción lógica el descontento social no se ha hecho esperar, y en el caso griego se hace sentir el pulso de la población, por lo que la cúpula de la zona euro y los gobiernos nacionales no pueden ignorar que un creciente porcentaje de la población y los movimientos populares que ya se han movilizado en los países deudores, puede encontrar atractiva la idea de los referendos para rechazar las impagables deudas y las brutales políticas de ajuste fiscal, de tutelaje y de las privatizaciones, para exigir que se cambien radicalmente las políticas económicas actuales de sello neoliberal.

Como una señal de descontento, se puede citar la arenga del famoso compositor griego Mikis Theodorakis, conocido por su lucha contra la ocupación nazi-fascista y la dictadura de los coroneles, recordando en su mensaje en la televisión griega que: “La democracia nació en Atenas, cuando Solón anuló las deudas de los pobres hacia los ricos”. Recordando que nuestro combate no es sólo el de Grecia, sino que aspira a una Europa libre, independiente y democrática; y que no hay otra solución que reemplazar el actual modelo económico europeo, concebido para generar deudas, y revenir a una política de estimulación de la demanda y de desarrollo, a un proteccionismo dotado de un control drástico de las finanzas. Aseveró que si los Estados no se imponen sobre los mercados, estos últimos se los tragarán, al mismo tiempo que la democracia y todos los logros de la civilización europea. La democracia nació en Atenas,

cuando Solón anuló las deudas de los pobres hacia los ricos y no hay que autorizar hoy en día a los bancos para que destruyan la democracia europea, a que arrebatan las sumas gigantescas que ellos mismos generaron bajo la forma de deudas.

Theodorakis, concluyó enfatizando que apoyar el combate de los griegos es de interés de todos los pueblos, porque “si ustedes autorizan hoy el sacrificio de las sociedades griega, irlandesa, portuguesa y española en el altar de la deuda y de los bancos, muy pronto será el turno de ustedes. Ustedes no prosperarán en medio de las ruinas de las sociedades europeas; resistan al totalitarismo de los mercados que amenazan con desmantelar a Europa transformándola en un tercer mundo, que levanta los pueblos europeos unos contra otros, que destruye nuestro continente al suscitar el retorno al fascismo.

El 15 de noviembre de 2011, en noticias de prensa se destaca que el euro caía contra el dólar y tocó mínimos de cinco semanas contra el yen, con una probable continuación de las ventas debido al aumento de los temores de que las crisis de deuda de la zona euro se propagase por la región. Los rendimientos italianos a 10 años subían nuevamente por sobre el 7%, un nivel ampliamente considerado insostenible, y los costos de endeudamiento de España se elevaron antes de su lanzamiento, en un nuevo bono a 10 años. Y en una preocupante señal de que la crisis está traspasando la periferia de la zona euro, los diferenciales de rendimiento de la deuda de Francia, Bélgica y Austria respecto a la deuda referencial alemana tocaron máximos en la historia del euro, mientras que la prima de riesgo holandesa tocó su máximo desde inicios del 2009.

Las preocupaciones persistían y el optimismo sobre los nuevos gobiernos liderados por tecnócratas en Grecia e Italia no duró mucho y los inversionistas volvieron a concentrarse en preocupaciones sobre la capacidad de las autoridades europeas en contener la creciente crisis de deuda. El canciller alemán, Angela Merkel, calificó el problema como “la hora más dura de Europa desde la Segunda Guerra Mundial”. El continuo deterioro en los mercados de crédito de la zona euro sugiere que las autoridades no son capaces de pacificar a los mercados con sus esfuerzos actuales, aseveró Boris Schlossberg, director de investigación cambiaria de “GFT” en Jersey City.

El 22 de noviembre de 2011, el Consejo Ejecutivo del FMI salió al rescate de los países europeos, el Organismo dirigido por la francesa Christine Lagarde aprobó una reforma de sus líneas de crédito para las naciones del Euro-grupo, con el objetivo de poder aportar liquidez y ayuda de emergencia a los miembros del fondo con problemas de financiación y

presionados por los mercados. Hemos reaccionado con rapidez en estos tiempos difíciles, esta nueva herramienta nos permitirá responder de forma más efectiva para los países de la zona euro, afirmó Lagarde en el comunicado oficial del FMI. Será un seguro contra futuros choques y como una venta de liquidez de corto plazo para abordar las necesidades de los testigos inocentes de la crisis. La decisión del FMI permitirá a los países europeos con problemas de deuda poder superar la excesiva rigidez defendida por el Banco Central Europeo y el canciller alemán, Angela Merkel, sobre la financiación de economías en apuros.

Algunos analistas económicos opinan, que lo único que puede salvar al euro es la intervención directa del Banco Central Europeo -BCE-, para apuntalar la deuda de los países de la Unión Europea en su calidad de prestamista de última instancia. Pero eso va en contra de la letra del Tratado de la Unión Europea (art.101) que prohíbe al BCE comprar directamente bonos de países miembros.

El BCE ha estado interviniendo en el mercado secundario de deuda soberana desde mediados de 2010. Para evitar incrementar la base monetaria, ha procedido a operaciones de esterilización, esta intervención indirecta le ha permitido dar la vuelta a los tratados y dar un respiro a países como España e Italia. Sin embargo, la polémica subsiste y el país clave es Alemania, donde impera el dogma de que la única función del banco central es la lucha contra la inflación, como si la inestabilidad financiera no fuera importante. También piensan que la presión de los mercados financieros es la única forma de obligar a esos países irresponsables a caminar por la senda de la virtud presupuestaria. Por estos prejuicios, es probable que el BCE nunca asuma su papel de prestamista de última instancia que requeriría el salvamento del euro. Renunciar a esta función es casi equivalente a renunciar a ser banco central.

Cuando la crisis comenzó a golpear a los bancos europeos a finales de 2008, el BCE inyectó fuertes cantidades de liquidez al sistema bancario para respaldar a los bancos europeos, pero cuando el peso de la crisis se trasladó a los bonos soberanos en 2011, el Banco Central Europeo no mostró el mismo entusiasmo para intervenir, anunciando que solo haría intervenciones puntuales en los mercados de deuda soberana, que estas operaciones les repugnaban y las terminaría tan pronto fuera posible. El BCE estuvo dispuesto a desempeñar el papel de prestamista de última instancia en el sector bancario, pero no quiere hacerlo en el mercado de bonos soberanos. Uno de los grandes problemas en la creación del euro es que los gobiernos de la eurozona pueden emitir deuda en una divisa que no controlan. En la construcción del euro se rompió el vínculo entre la política fiscal y la monetaria, además los miembros de la unión monetaria

depositaron su soberanía monetaria en una entidad que rehúye el desempeño de su función más importante, por eso es lógico que hoy la moneda común esté amenazada.

El Instituto Internacional de Finanzas -IIF-, afirmó el 24 de noviembre de 2011, que la eurozona ha caído en una nueva recesión, previendo que la economía europea se contraerá en 1% del PIB en 2012. De acuerdo con el IIF, que engloba a cerca de 400 entidades financieras de todo el mundo, esta nueva recesión causará una ampliación de los déficits presupuestarios y debilitará la calidad de los activos financieros aún más en la zona euro. Este instituto fue la entidad que en representación del sector bancario privado, llevo negociaciones con las instituciones de la Unión Europea en las que se acordó una quita del 50% sobre la deuda griega el pasado mes. Critica, en este sentido, a los líderes políticos europeos que luchan por “mantenerse a flote” en esta difícil situación y lamenta que algunas de sus acciones hacen el problema peor, no mejor.

La agrupación de banqueros del IIF insiste en que el BCE es la única institución capaz de ofrecer apoyo realista en las próximas semanas y alertan que la debilidad de la zona euro puede extenderse al resto del mundo, principalmente a través del sector bancario.

En la misma fecha, la Comisión Europea presidida por José Manuel Durao Barroso, indica que cualquier tipo de bonos de estabilidad tendrían que ir acompañados de una vigilancia fiscal y una coordinación política substancialmente reforzadas para garantizar unas finanzas públicas sostenibles. Vincular los bonos de deuda común a un control más estricto de las finanzas públicas tendría implicaciones para la soberanía fiscal de los países incumplidores. La aprobación por la Unión Europea de presupuestos podría ser necesaria para los Estados miembros que participan en los eurobonos, bajo ciertas circunstancias tales como un alto endeudamiento o altos niveles de déficit, afirma el documento de la Comisión Europea.

También los países deberían reforzar sus mecanismos, a través de la introducción del equilibrio presupuestario en las constituciones o legislaciones nacionales, junto con el mecanismo para velar por su cumplimiento, la evaluación por parte de las entidades independientes de los presupuestos y la creación de instrumentos de coordinación entre las diferentes administraciones. Pero la Comisión Europea va más allá y afirma que habría que poner en marcha un sistema que asegurara de manera creíble el pago de la deuda por parte de cada Estado miembro.

El 25 de noviembre de 2011, sorprendió la noticia de que la crisis había

contagiado a Alemania, cuando intentó realizar una ambiciosa colocación de bonos de deuda soberana a 10 años por un valor de 6,245 millones de euros, pero contra su pronóstico, solo logró colocar un 62% de esa cantidad. La sorpresa fue mayúscula cuando la rentabilidad de la deuda germana se disparó en el mercado secundario hasta el 2.06%, por encima del bono británico, no hay que olvidar que el bono alemán por su estabilidad, es la referencia que sirve para calcular las primas de riesgo en la eurozona. Las razones para que los inversores desconfíen del bono alemán son varias. Por un lado, el proceso que ha ido siguiendo esta crisis, paso a paso, desde la periferia hasta el centro de la Unión Europea, pronostican problemas para Alemania que, además, tiene un gran problema con su deuda soberana, superior a la española, según aseguró el Presidente del Eurogrupo, Jean-Claude Juncker, que deviene en la inquietud que existe sobre el euro.

La Agencia de calificación, “Moody’s”, advirtió el 28 de noviembre de 2011, que la gravedad creciente de la crisis de la zona euro pone en riesgo los ratings soberanos de la Unión Europea, que su rápida escalada y la crisis de crédito bancario pone en peligro la solvencia de todos los soberanos europeos y que la falta de medidas políticas para estabilizar las condiciones de mercado a corto plazo han elevado el riesgo crediticio. Mientras que la zona del euro en su conjunto posee una tremenda fuerza económica y financiera, la debilidad institucional continúa obstaculizando la resolución de la crisis, lo cual la está acercando a un cruce, que conducirá a una mayor integración o a una mayor fragmentación.

En las últimas semanas, la posibilidad de más escenarios negativos ha aumentado, debido a la incertidumbre política de Grecia e Italia y de unas perspectivas económicas peores. La posibilidad de más suspensiones de pagos por parte de países del área euro ya no es desdeñable y cuando más se extienda la crisis de liquidez, la posibilidad de default, o suspensión de pagos, aumentará con mayor rapidez, con lo cual aumenta la posibilidad de que algún país abandone el euro.

El 28 de noviembre de 2011, la OCDE pidió al Banco Central Europeo, que baje los tipos de interés e intervenga en los mercados de deuda, desempeñando un papel clave en la resolución de la crisis de la deuda soberana de la zona euro, que supone la mayor amenaza para la economía global, ya que es actualmente la única institución operativa con la que cuenta Europa para afrontar la crisis.

Cuatro días antes de la navidad 523 instituciones financieras europeas recibieron 489,000 millones de euros, prestados por el Banco Central Europeo -BCE- al interés del 1% anual, analistas económicos resaltan que es curiosa la lógica que rige el sistema capitalista: nunca hay recursos

para salvar vidas, para erradicar el hambre, para reducir la degradación ambiental, para producir medicamentos y distribuirlos gratis, pero tratándose de la salud de los bancos, el dinero aparece en un abrir y cerrar de ojos. Sin embargo, hay un aspecto preocupante en esa gran generosidad, si fueron tantas las instituciones que se pusieron en la fila del BCE es señal que no caminan muy bien. ¿Cuáles son los fundamentos de esa lógica que considera más importante salvar el Mercado que las vidas humanas?

El FMI y el BCE hacen de puente entre los bancos y los ideales de prosperidad capitalista de los gobiernos europeos, que para escapar de la crisis deben pedir sacrificios, como la lógica del patrón que bloquea el salario de sus empleados con el pretexto de capitalizar y así multiplicar la prosperidad general y crear empleos; como la que lleva al gobierno de acusar a las huelgas como responsables del caos económico, aún sabiendo que son originadas por los bajos salarios pagados a quienes trabajan tanto sin alcanzar nunca la recompensa de una vida digna.

El dios de la razón del Mercado merece, como prueba de fidelidad, el sacrificio de todo un pueblo. Todos los ideales están preñados de promesas de vida, la prosperidad de los bancos acreedores, la capitalización de las empresas, el ajuste fiscal del gobierno. Se salva lo abstracto en detrimento de lo concreto, que es la vida humana. Lo espantoso de esa lógica es admitir, como mediación, la muerte anunciada. Se mata cruelmente a través del corte de los subsidios a programas sociales; de la revocación de las relaciones laborales; del incentivo al desempleo; de los ajustes fiscales draconianos; del rechazo a conceder a los jubilados la calidad de una vejez decente. La lógica cotidiana del asesinato es sutil y esmerada, los que tienen admiten como natural el despojo del que no tiene, cualquier amenaza a la lógica de acumulación del sistema es una ofensa al dios de la libertad occidental o de la libre iniciativa, se exige el sacrificio como prueba de fidelidad. Si el pueblo no reacciona, continuaremos empeñados en salvar al capital en lugar de las vidas humanas y mucho menos la salud del planeta.

El 29 de febrero de 2012, el Banco Central Europeo celebró su segunda operación de refinanciación a tres años, que viene precedida por el éxito de la subasta similar celebrada en diciembre. Ha prestado 529,531 millones de euros a tres años a 800 bancos de la zona del euro en condiciones muy favorables. La subasta se hizo a pesar que doce países de la UE pidieran en una nota que se dejase de ayudar a la banca, alegando que las mismas distorsionan el mercado único. El BCE dio que los bandos deberán devolver el efectivo, cuya cantidad ha superado los pronósticos de los analistas, el 26 de febrero de 2015. Se trata de la

mayor cantidad que el BCE ha prestado hasta ahora en una operación única. Con esta segunda operación de inyección de liquidez a tres años, el BCE facilita el crédito a los bancos para que compren deuda soberana y presten a las empresas y hogares.

Los ministros de Finanzas de la Unión Europea, habían cerrado un mes antes, o sea el lunes 23 de enero de 2012, el Tratado que regulará el fondo de rescate permanente de la eurozona, que sólo beneficiará a los países que ratifiquen también el pacto fiscal que pretenden firmar todos los Estados miembros, excepto el Reino Unido, según consta en el texto. Este tratado y el Tratado sobre la estabilidad, coordinación y gobernanza en la Unión Económica y Monetaria –SCG según siglas en inglés-, son complementarios a la hora de impulsar la responsabilidad fiscal y la solidaridad en el bloque, donde se reconoce y se acuerda que la concesión de asistencia financiera en el marco de nuevos programas bajo el **MECANISMO EUROPEO DE ESTABILIDAD -MEDE- se condicionará, a partir del 1 de marzo de 2013, a la ratificación del SCG.**

El texto establece la máxima capacidad de préstamo del MEDE en 500,000 millones de euros, incluyendo la capacidad de intervención que queda del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera -FEEF-, unos 250,000 millones, aunque aclara que el techo máximo se revalorará antes de la entrada en vigor del fondo de rescate permanente y si corresponde, será aumentado por el Consejo de Gobernadores. Este techo será revisado en la cumbre de marzo.

El tratado indica que durante el período en el que ambos fondos coincidan la capacidad de préstamo del MEDE y del FEEF no debe superar los 500,000 millones de euros. El MEDE será adelantado un año, a julio de 2012. El MEDE tendrá, tal y como estaba establecido, un capital suscrito de 700,000 millones de euros, de los que 80,000 millones serán aportaciones directas de capital por parte de los Estados de la zona euro y los 620,000 millones restantes se darán como capital abierto y garantías. El tratado especifica que se adherirá a las prácticas del FMI, en el sentido de que sólo en casos excepcionales y de forma proporcionada se podría prever una participación del sector privado en un rescate, tal y como pidieron los Jefes de Estado y de Gobierno en la cumbre de diciembre.

Por su parte, el Consejo Europeo dio el lunes 30 de enero de 2012, el visto bueno al Pacto Fiscal del euro y a su norma estrella: **“la regla de oro”**. Los países firmantes, en este caso los 25 que aceptaron el acuerdo, tendrán que incluir en sus Constituciones o Leyes similares de alto rango un tope del 0.5% del PIB para el déficit estructural anual. Es decir, para el déficit permanente, el que no depende de los ciclos económicos. Esto

supone que Europa exige a partir de ahora que las cuentas nacionales estén equilibradas o que tengan superávit y quien incumpla esto estará, en primer lugar, vulnerando sus propias leyes. Con esta obligatoriedad, la UE se asegura de que ningún cambio de Gobierno nacional afecte el techo del gasto público. El próximo 1 de marzo se firmará por todos los Estados miembros, menos República Checa y Reino Unido, que aún así tendrán la puerta abierta a una futura incorporación; al menos 12 países deben ratificar el pacto para su entrada en vigor, esta tendrá lugar en enero del 2013.

No es muy realista que en tan poco tiempo los países rebajen tanto su déficit, la única manera sería que la actividad económica acelere su crecimiento, también significa que si no hay demanda interna, habría que basarlo todo en las exportaciones, y esto no es realista. El pacto obliga también, a que los países establezcan un mecanismo de corrección automático que se activará en caso de desviaciones significativas. Prevé sanciones automáticas para los países que superen el 3% de déficit excesivo. Pero sobre todo, permite a los Estados a denunciar el incumplimiento en las cuentas de sus vecinos a través del Tribunal de Justicia de la UE, pidiendo las sanciones directamente. ¿Quién se atrevería a denunciar a Alemania? Por otro lado, si no se aplica correctamente la regla de oro del 0.5% en los países, el Tribunal podrá imponer multas de hasta el 0.1% del PIB. Lo evidente es que los perjudicados en mayor medida por las exigencias comunitarias, serán los países que tienen ahora menos capacidad económica, los más débiles, como Grecia, Portugal o Irlanda, y posiblemente España donde la situación económica es grave por el desempleo del 23% que están soportando.

Según Alan Little, desde el principio hubo una forma para que la Unión Europea vigilara las economías de sus Estados miembros, siguiendo las reglas establecidas para la moneda común en el Tratado de Maastricht, a lo que se llamó el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. No fue ni Italia ni Grecia el que rompió las reglas, fue precisamente Alemania en el 2003 el que violó las normas del déficit para pagar la reunificación alemana. En 2003 Francia y Alemania habían gastado de más de sus déficits presupuestarios, habían excedido el límite del 3% del PIB al cual estaban atados legalmente. La Comisión Europea en ese tiempo, bajo el mando del ex primer ministro italiano Romano Prodi, tenía el poder para multarlos, pero los ministros de finanzas de lo que entonces era una eurozona de 15 miembros, se reunieron en Bruselas y rechazaron el voto de la Comisión, votaron para absolver a Alemania y Francia, votaron a favor de no hacer cumplir las reglas que habían suscrito y que estaban diseñadas para proteger la estabilidad de la moneda común. El Ministro de Finanzas Británico,

Gordon Brown, votó de acuerdo con la posición alemana y francesa.

La Unión Europea es criticada con frecuencia por el poder que tiene una Comisión Europea que no es elegida y supuestamente no tiene que rendir cuentas, en esta ocasión vital, la Comisión luchó contra algo mucho más poderoso: la voluntad combinada de gobiernos elegidos democráticamente. Claramente lo dijo Romano Prodi, “no tenía suficiente poder”, traté y los ministros de finanzas me dijeron que me callara.

La credibilidad de la Comisión y la disposición de los Estados miembros a aceptar la autoridad de la Comisión Europea como responsable independientemente de asegurar el cumplimiento de los criterios de Maastricht se vieron obviamente perjudicados gravemente por absolver a Alemania y Francia.

Los criterios del Tratado de Maastricht eran precisos:

- ❖ Inflación no más del 1.5% por encima del promedio de los tres Estados miembros con mejor rendimiento o menos inflación;
- ❖ Déficit anual del gobierno, no más del 3% del PIB;
- ❖ Deuda del gobierno, no más del 60% del PIB;
- ❖ Tasa de cambio, debe ser un miembro del Mecanismo de Tipos de Cambio por al menos dos años consecutivos, sin devaluaciones durante ese periodo.
- ❖ Tasas de interés de largo plazo, no más de dos puntos porcentuales más que en los tres miembros con menor inflación.

La opinión que prevalecía en esa época, era que si los grandes no cumplían ni se disciplinaban, entonces iban a estar más relajados cuando se tratara de hacer que los Estados débiles no cumplieran con el tratado, recuerda el ex viceministro de finanzas de Grecia, Peter Doukas. Se decía nadie puede imponerles sanciones a Alemania y Francia. Son los super-poderes europeos. Así que no van a cumplir, la presión estaba simplemente ausente, añade Doukas.

Este poder que retuvieron las naciones para controlar sus propios presupuestos, que incluyó el poder maquillar las cifras en algunos casos, está siendo retirado en la actualidad. En el futuro, los gobiernos de la eurozona tendrán que presentarle a Bruselas su presupuesto a priori para que sea aprobado. ¿Pero cuánto tiempo antes de que las poblaciones nacionales se subleven en nombre de la democracia?, desde

Helsinki a Atenas ya se están agitando las revueltas y a veces incluye manifestaciones anti-alemanas, porque Alemania y Francia quieren jugar el papel de dictar las normas de conducta en la eurozona. Eurostat, oficina de estadística de la UE, estima que a finales del 2011, habían 23.8 millones de desempleados en la Unión Europea, de los cuales 16.5 millones residen en la zona euro, en el último año se agregaron un millón más de desempleados en la UE, con gran mayoría de ellas en la zona euro con 751,000. España, Grecia y Portugal aglutinan el 95% del incremento del paro en la Unión Europea desde el 2010.

Italia, Países Bajos y Bélgica entraron en recesión en los últimos tres meses de 2011, encadenando dos trimestres consecutivos con retrocesos de la actividad económica, se sumaron así a Portugal y Grecia, mientras que Irlanda y Eslovenia, ya habían registrado una contracción del PIB en el tercer trimestre. En el último trimestre referido el PIB de la zona euro se contrajo tres décimas respecto a los tres meses anteriores, experimentando una subida del 0.1%. Por otro lado, la economía de la UE sufrió un retroceso de tres décimas en el cuarto trimestre, creciendo un 0.3%, mientras que en términos interanuales creció un 0.9%.

El 21 de febrero de 2012 se dio a conocer la carta que doce Jefes de Gobierno dirigieron a al Presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy, y al Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso, conteniendo un programa de 8 puntos concretos para promover el crecimiento económico y luchar contra la crisis en la Unión Europea, a la cual no se adhirieron Alemania y Francia las dos principales economías de la zona euro y Grecia, más centrada en lograr su segundo plan de rescate. El plan se circunscribe para:

1. Más mercado común: piden que cualquier acción a favor de un mayor mercado común debe empezar en el sector servicios, que representa casi el 80% de la economía comunitaria y expresan que se debe actuar con urgencia tanto nacional como a nivel europeo, para eliminar los obstáculos entre los países.
2. Un mercado único digital: intensificar los esfuerzos para crear un mercado único verdaderamente digital para el año 2015, porque la economía digital se está expandiendo, pero el comercio transfronterizo sigue siendo bajo y los diferentes regimenes nacionales de derechos de autor frenan la creatividad. Hay que ofrecer a las empresas y consumidores más confianza en el comercio electrónico, simplificando licencias, un marco eficaz para los derechos de autor, modificación del marco de la UE para firmas digitales.

3. Un mercado único para energía: establecer un mercado interior de energía eficiente para el 2014, garantizando la seguridad en el suministro y lograr un crecimiento verde y una economía baja en emisiones, incluyendo una evaluación del grado de liberalización y apertura del mercado energético de los estados miembros.
4. Más innovación: redoblar los compromisos con la innovación, creando un área de investigación de la UE, creando un mejor entorno para los empresarios y los innovadores que comercialicen sus ideas y puestos de trabajo, creando un sistema eficaz en toda la UE de régimen de capital de riesgo y un sistema de protección de la propiedad intelectual.
5. Presencia de la UE en los mercados internacionales: piden firmar acuerdos de libre comercio con la India, Canadá o los países de Asia y reforzar las negociaciones comerciales con Mercosur, Japón y los países del sur. Piden un impulso político en la profundización económica con EE.UU, incluyendo la de un acuerdo de libre comercio, profundizar las relaciones comerciales y de inversión con Rusia y poner en marcha una estrategia para nuestra relación comercial y de inversión con China.
6. Bajar la carga regulatoria de la UE: piden una regulación europea que no dañe el tejido industrial ni la capacidad de pequeños y medianos empresarios.
7. Mercados de trabajo eficientes: promover el buen funcionamiento de los mercados de trabajo que ofrecen oportunidades de empleo, promoviendo mayores niveles de participación entre los jóvenes, las mujeres y los trabajadores mayores.
8. Sistema Financiero: tomar medidas para construir un sistema financiero robusto, dinámico y competitivo, que pueda crear puestos de trabajo y ofrecer un apoyo vital a los ciudadanos y las empresas. Hablan de reducir los rescates a los bancos porque distorsionan el mercado único. Los bancos, no los contribuyentes, deben ser responsables de sufragar los costes de los riesgos que asumen.

Concluyen, instando a la UE a responder a la llamada de nuestros pueblos para acometer una reforma que ayude a restaurar la confianza en la capacidad de Europa para conseguir un crecimiento fuerte y sostenible.

El 13 de marzo de 2012, la Comisión Europea alertó sobre el aumento de la

diferencia entre los niveles de desempleo de los Estados miembros, que en enero ya alcanzaba el máximo de 19%, entre la tasa de 4% registrada en Austria y el 23.3% de España, la mayor brecha durante la última década. En su informe mensual sobre empleo correspondiente a marzo el ejecutivo comunitario advierte de que las divergencias entre los países comunitarios “están ampliándose”, tal como refleja la distancia entre los dos países citados. Señala que entre los pasados meses de noviembre a enero el paro subió en 20 Estados miembros, y señala los aumentos registrados en Italia con 173,000 desempleados más, España con 126,000, Grecia con 74,000, Francia con 73,000 y Portugal con 64,000 desempleados más.

Si se analiza la evolución durante la segunda mitad del año 2011, también se observa un agravamiento del paro en la mayoría de los Estados miembros, lo que dio lugar a unos 200,000 nuevos desempleados cada mes en toda la Unión Europea.

A pesar de todos los apalancamientos financieros a los bancos y demás instituciones financieras, la crisis que vive la Unión Europea no termina, tal como han presagiado algunos expertos económicos, la salida de algunos países principalmente de la zona euro, puede darse en cualquier momento, sobre todo por los montos de la deuda soberana que pesa en ellos, salvo que entren al rescate las instituciones bancarias comunitarias.

Según información de prensa del 16 de mayo de 2012, la opinión pública alemana empieza a distanciarse de la problemática griega, en un síntoma de la crisis del euro, tras el anuncio de Atenas de nuevas elecciones legislativas, la reacción de los alemanes de la clase popular todavía tienen un carácter más escéptico sobre las soluciones y la solidaridad europea. Las frases de no me preocupa la situación de Grecia, si no son capaces de manejar el euro, deben abandonarlo; Pienso que deberían irse de la eurozona, son muy comunes. Las ayudas a Grecia por parte de Bruselas cuentan como primer donante al Estado alemán y cada vez deben ser aprobadas por el Parlamento. La Canciller Angela Merkel, está obligada en cada caso a negociar tanto con sus socios de gobierno como con la oposición de izquierdas para aprobar la ayuda a Grecia.

El 17 de mayo de 2012 el medio de comunicación “Business”, informa que aumentan las posibilidades de que Grecia abandone el euro. El Banco Central Europeo ha decidido cesar sus operaciones con algunos bancos del país hasta que no sean recapitalizados. La reciente quita de la deuda pública fragilizó especialmente a sus propias entidades financieras y cuatro de ellas están funcionando con fondos propios negativos. Instituciones como el FMI ya no descartan la salida de Grecia de la moneda única.

El mismo 17 de mayo, se dio la noticia de que Grecia ya tiene el gobierno que la conducirá hasta las elecciones legislativas de junio, las segundas elecciones anticipadas en menos de dos meses. Compuesto por expertos universitarios y funcionarios de alto grado, el ejecutivo interino estará dirigido por el juez veterano Panayotis Pikrammenos y se limitará a gestionar el Estado hasta la próxima cita con las urnas. Los griegos decidirán si quieren un gobierno pro-europeo o si eligen un camino que les conducirá al aislamiento total. La inestabilidad política y la augurada victoria de Syriza, que quiere renegociar el plan de rescate europeo, han provocado una retirada masiva de fondos de los bancos griegos y multiplicado las dudas sobre la continuidad de Grecia en la Eurozona.

El pueblo griego retoma la palabra con más angustia que esperanza. Entre la desesperanza y el rechazo a los partidos políticos que les han gobernado en forma alterna desde hace décadas, los griegos buscan la salida a una situación que vive día a día con asfixia sin esperanza y con temor. En la calle es fácil encontrar testimonios ásperos y descreídos: “ya no tengo más esperanza, tal como están las cosas creo que todo va a ir a peor. Un jubilado en las calles de Atenas se explica: ¿para qué volvemos a elecciones? ¿Vamos a tener que pagar por celebrar nuevas elecciones? Los políticos son una gran empresa, una sociedad anónima, solo quieren tener la tripa llena, beber y estar a gusto. ¿Qué se supone que tenemos que hacer los demás? ¿Qué va a ser de nuestros hijos?

La crisis política que vive el país desemboca en las elecciones del 17 de junio de 2012. Está en juego la permanencia de Grecia en la Zona Euro. Las nuevas elecciones pueden traer también nuevas medidas que fomenten la recuperación y que dejen atrás una sucesión de medidas de austeridad deflacionarias tajantemente neoliberales que han empobrecido al pueblo griego y que han causado cifras de desempleo jamás vividas en ese país.

Finalmente se observa, que al inicio de la segunda década del siglo XXI, la economía mundial está atravesando los mayores desequilibrios financieros de la historia, la crisis iniciada en el 2007 obligó a los Estados a incrementar exponencialmente su deuda soberana, la viabilidad de las cuentas públicas se presenta menos solvente que en la época del Crack de 1929 y de la Segunda Guerra Mundial. Las esperanzas son peores aún, el agujero que se está generando, lejos de detenerse cada día se hace más grande. La deuda pública mundial supera el trillón de dólares y los Estados todavía no han corregido sus déficits, lo que quiere decir que siguen gastando más de lo que ingresan. EE.UU. está generando deuda a un ritmo de 2.4 millones de dólares por minuto y la media de la Unión Europea, con un entorno de los 3 millones de euros por minuto.

Japón es el país desarrollado más endeudado del mundo con el

225.8% de su PIB, el segundo país son los EE.UU. con una deuda del 102% de su PIB. Dentro de la Unión Europea los países más endeudados son: Grecia con 159% de su PIB, Italia con el 120.1% del PIB, Portugal con el 110.1% del PIB, Reino Unido con el 85.7% del PIB, Francia con el 85.2% del PIB y Alemania con el 81.8% del PIB.

La realidad es que al final la deuda es un impuesto inter-temporal, es decir, no es un tributo presente, sino futuro; una promesa de pago del gobierno con sus acreedores en la que asegura que sus ciudadanos la pagarán en una fecha próxima. Ahora, el problema que se plantea es si realmente dicho vínculo contractual finalmente acabará cumpliéndose. La cantidad que se debe lo hace difícil, ni siquiera hasta la generación de los bisnietos que no están presentes aún para aceptar tan negativa herencia. Algunos países han sido obligados a impulsar planes de austeridad y recortes sociales para sanear sus finanzas, pero pese a ello siguen endeudados.

IV. CONCLUSIÓN

La economía mundial atraviesa por lo que es la peor crisis en la historia del capitalismo, las respuestas a la política macroeconómica para enfrentar la crisis están equivocadas y lo único que van a lograr es la intensificación del colapso y el dolor de millones de personas. Por el lado de la política fiscal, la idea de que la austeridad permitirá sanear las finanzas, resolver el problema de la deuda y activar el crecimiento económico, no tiene sentido, esto sólo contribuirá a seguir castigando a la clase trabajadora y al pueblo. Del lado monetario se ha hablado mucho sobre el papel del Banco Central Europeo, en particular sobre la posibilidad de intervenciones directas en los mercados de deuda soberana. La pregunta que debe formularse, es que de donde salió el dinero que contribuyó a la gestación de la crisis.

Alejandro Nadal, asevera, que en realidad los bancos comerciales privados realizan una operación de creación monetaria que nada tiene que ver con la noción de los depósitos de fondos que han sido ahorrados con anterioridad y que ahora son prestables. Hoy los bancos otorgan préstamos cuando hay demanda de crédito que les ofrece suficientes garantías para recuperar el capital principal y obtener ganancias. Al realizar un préstamo, los bancos abren una cuenta para el nuevo deudor, como sucedería si hubiera realizado un depósito. En síntesis, los préstamos no necesitan un depósito anterior, como afirma una fórmula de autores postkeynesianos, los préstamos crean depósitos.

Nótese que en la teoría de los fondos prestables, los fondos depositados en un banco son la condición necesaria para que el banco pueda hacer

préstamos. La creación monetaria por los bancos, cuando otorgan un crédito, no requiere de depósitos ni de ahorros. Aunque parezca increíble afirman analistas económicos, los bancos crean dinero de la nada y la cantidad que pueden crear ex nihilo depende de los requerimientos legales de reservas que les impone la regulación bancaria. Entre menos reservas legales, mayor apalancamiento y mayor creación monetaria por parte de los bancos. Y también mayor inestabilidad para el sistema bancario.

La desregulación bancaria abrió nuevas puertas para que los bancos entraran en operaciones cada vez más arriesgadas y especulativas. La capacidad de creación monetaria y la eliminación de reglas para operar en sectores especulativos fue una combinación explosiva. En Estados Unidos y en Europa, las operaciones de los bancos contribuyeron a incrementar artificialmente el precio de distintos activos, en especial de los bienes raíces. Debido a la bursatilización y otras formas de interdependencias en el sector financiero mundial, el colapso del mercado de hipotecas basura en Estados Unidos desencadenó la crisis en Europa. Se presentaron diversos mecanismos de transmisión, pero en todos ellos la función de creación monetaria por parte de los bancos comerciales desempeña un papel importante.

Mientras las raíces del colapso se mantienen intocables, en Europa la crisis se fue transformando en un problema de deuda soberana de varios países a los que ahora se imponen planes de austeridad fiscal que los hundirán todavía más. Es claro que el rechazo a ese castigo es justificado, desde una perspectiva de política, lo que urge es recuperar el control público y democrático de la política económica en el sector monetario y regular la creación monetaria.

Es un hecho que la crisis del sistema bancario-financiero, ha sido administrada por los Estados con inyecciones de enormes cantidades de liquidez y con la recuperación por parte de los bancos centrales de gran cantidad de títulos tóxicos, que ahora tienen en su poder y que todos sus ciudadanos deben validar con los impuestos fiscales. Entretanto, para liberarse de las injerencias políticas, los bancos beneficiarios de la ayuda pública han devuelto gran parte del dinero recibido en el momento de la crisis. No obstante, las medidas de creación de liquidez no parecen funcionar, tanto es así que se habla, con referencia a Europa especialmente, de la gran trampa de la liquidez, a una situación en la que la inyección de liquidez no generó recuperación a causa de la desconfianza de los inversores y de los consumidores, también a causa de las altas tasas de interés pretendidas por sus bancos comerciales. En suma, nada se ha hecho desde el punto de vista de la reglamentación del sistema bancario, porque el lobby bancario mundial ha logrado volver vana toda iniciativa en tal sentido, es tan enorme el poder financiero que las medidas de reactivación de la economía resultan impotentes y en consecuencia los desequilibrios fundamentales que desembocaron en la crisis continúan socavando la estabilidad económica mundial.

Bibliografía

1. ElMundo.es/Madrid, “La deuda privada alcanza el 200% del PIB”, 6 febrero 2012.
2. Economía y Finanzas, “Un nuevo euroindicador muestra que la deuda pública de la UE aumentó de un 81.7% a 82.2%”, publicado lunes 6 de febrero 2012.
3. Bruselas/Efe, “La eurozona rebaja ligeramente su deuda pública en un clima de austeridad”, 6 de febrero 2012.
4. Iturbe Alejandro, “Europa se está abriendo un nuevo momento de la crisis económica mundial”, Artículo del 1 de junio 2010.
5. Serrano Cristina y Kölling Mario, “Instrumentos Financieros de la UE”, Resumen técnico de 2011.
6. BBC Mundo, “Europa arroja el salvavidas”, Artículo de la redacción del 10 de mayo 2010.
7. Latinforme, “Erase una vez en Europa”, Artículo del 18 mayo de 2010.
8. Moreno Marco Antonio, “Los diez mandamientos del FMI para el ajuste fiscal de la UE”, Artículo del 26 de junio de 2010.
9. Blanchard Olivier y Cottarelli Carlo, “Diez mandamientos para el ajuste fiscal en las economías avanzadas”, Blog directo del FMI publicado el 24 de junio 2010.
10. Euribor-Blog, “La reforma del sistema financiero”, artículo del 12 de julio de 2010.
11. Euribor-Blog, “El mundo no está en condiciones de soportar nuevas crisis”, Artículo del 12 de enero de 2011.
12. Dinero.com, “¿El fin del euro?”, Artículo de Coyuntura, del 11 de diciembre de 2010.
13. Agencia Kyodo, “Japón comprará bonos del Fondo Europeo para la Estabilidad Financiera”, Artículo del 11 de enero de 2011.
14. Sánchez María Esperanza, BBC-Mundo, “Cuando la bancarrota es mejor que el rescate”, Artículo del 7 de diciembre de 2010.
15. Justo Marcelo, BBC-Mundo, “Cumbres borrascosas: la duda del euro”, Artículo del 11 de marzo 2011.
16. Justo Marcelo-BBC-Mundo, “La Unión Europea no sabe cómo rescatar al Euro”, artículo del 24 de marzo de 2011.
17. Máiquez Miguel, “Las claves del Pacto del Euro, la ruta de la UE para hacer frente a la crisis económica”, Artículo del 18 de junio de 2011.

18. FMI, Luxemburgo 21 de junio 2011, “Crece la alarma mundial por Grecia”, Artículo de Edición impresa.
19. Torreblanca José Ignacio, “Cinco razones por las que Europa se resquebraja”, Artículo de El País.com del 15 de mayo de 2011.
20. Deutsche Welle, “Crisis europea: llegó la hora de la verdad”, Artículo del 14 de julio de 2011.
21. Bach Paula, “Una crisis que no encuentra contención”, Artículo de Economía Mundial del 14 de julio 2011.
22. Sánchez, María Esperanza, BBC-Mundo, “Los que sacan partido de la crisis europea”, Artículo del 14 de julio de 2011.
23. Noticias EFE, “UE aprueba nuevos desembolsos de los rescates a Irlanda y Portugal”, Artículo del 2 de septiembre de 2011.
24. Noticias EFE, “Lagarde vuelve a advertir del riesgo de una posible recesión mundial inminente”, Artículo del 4 de septiembre de 2011.
25. Euro/topics: “Bolsas europeas en picada”, Artículos del 6 de septiembre de 2011.
26. 20MINUTOS.ES/Agencias, “BCE retoma la compra de deuda española e italiana tras temores a una nueva recesión”, Artículo de 6 de septiembre de 2011.
27. Euro/topics: “China pretende sostener a Europa”, Artículos del 15 de septiembre de 2011.
28. Euro/topics: “Bancos Centrales capitalizan entidades”, Artículos del 16 de septiembre de 2011.
29. 20minutos.es/noticia: “Ecofin busca calmar a los mercados y trata la posible recapitalización de los bancos”, Noticia del 19 de septiembre de 2011.
30. ABC/Economía, “El FMI vuelve a insistir en la situación crítica de la banca europea”, noticia del 22 de septiembre de 2011.
31. EFE/Noticias, “Los BRICS muestran su preocupación creciente”, Artículo del 23 de septiembre de 2011.
32. ECO-Noticias:ElG-20prometeunarespuesta fuerte y coordinada ante el riesgo de una nueva recesión”, Artículo del 23 de septiembre de 2011.
33. ECO-Noticias: “El FMI asegura que el epicentro de la crisis es Europa”, Artículo del 24 de septiembre de 2011.

34. EFE-Noticias: Bruselas recomendará sanciones a los países del euro que incumplan los objetivos de déficit”, Artículo del 28 de septiembre de 2011.
35. Gabriela Torres, BBC MUNDO: “Alemania va al rescate de Europa..”, Artículo del 29 de septiembre de 2011.
36. EUROPA PRESS: “Grecia no cumplirá con el límite del déficit fijado”, Artículo del 2 de octubre de 2011.
37. EFE/VIDEO: “La UE saca adelante su plan anticrisis..”, Noticia del 27 de octubre de 2011.
38. EFE: “La OCDE augura un estancamiento en la zona euro”, noticia del 31 de octubre de 2011.
39. EFE: “Hay que poner los mercados al servicio del empleo, y no al revés, dice la OIT”. Noticia del 31 de octubre de 2011.
40. M. Márquez, “El Viaje de la Deuda: cronología de la crisis económica Europea”.
41. Declaración Final de la Cumbre del G-20 de Cannes, Francia 2011, documento del 8 de noviembre de 2011.
42. Alejandro Nadal, “G-20 Catalizador del Desastre”, Artículo del 9 de noviembre de 2011.
43. Alberto Rabilotta, “Para las finanzas la democracia es un estorbo”, artículo de prensa del 11 de noviembre de 2011.
44. Wanfeng Zhou, “Euro cae mientras se profundiza crisis deuda Europea”, Artículo de Reuters/Nueva York del día 15 de noviembre de 2012.
45. 20Minutos.es, “FMI abre una nueva línea de crédito para países europeos”, Artículo de prensa del 22 de noviembre de 2011.
46. Alejandro Nadal, “El banco central que no quería serlo”, Artículo del 23 de noviembre de 2011.
47. David Yagüe, “La crisis de deuda salpica a Alemania”, Artículo del 25 de noviembre de 2011.
48. EFE: “La UE cierra el tratado del fondo de rescate”, Artículo del 24 de enero de 2012.
49. Consejo Europeo: “La regla de oro del pacto fiscal europeo”, Noticia del 30 de enero de 2012.
50. Alan Little/BBC, ¿Creo Alemania la crisis en la eurozona?, Artículo del 30 de enero de 2012.
51. Alejandro Nadal, “Crisis global: ¿de dónde salió el dinero?, Artículo del 20 de febrero de 2012.

Daño económico en la Aldea San Antonio Las Flores por Contaminación del Río Las Vacas¹

I. INTRODUCCION

En la actualidad vemos como los trastornos del ambiente atacan la salud de las personas. Enfermedades de la piel, gastrointestinales, y bronco respiratorias están a la orden del día. Muchas personas sufriendo alteraciones a su salud, padeciendo físicamente el deterioro de las condiciones climáticas insalubres por la intervención del hombre en los procesos naturales con actividades que han roto el equilibrio ecológico, cuyos efectos debe soportar el mismo ser humano como animal consciente y que le ocasiona erogaciones económicas o le evita realizar sus tareas cotidianas de manera normal.

Sabemos, por algunos pocos análisis científicos serios y otros no muy serios, en connivencia con los medios de comunicación de masas, los que al contrario de proponer soluciones, orientan el pensamiento de las personas hacia posiciones fatalistas y de temor, orillándolas a una aceptación metafísica y una posición de conformismo anulando cualquier expresión crítica y manifestación activa para conocer sus verdaderas causas y subsanar o revertir este escenario mundial homicida; que ésta situación de afrontar un ambiente insalubre estaba a la vuelta de la esquina con el aire enrarecido, agua contaminada, estaciones climáticas severas, con bajas temperaturas a la sombra y altas a la intemperie, enérgicas precipitaciones pluviales con el efecto de barrido de la capa del suelo que contiene la actividad edáfica que le da fertilidad, arrastrando la tierra fértil hacia los cauces de los ríos y el lecho de lagos y mares.

Así como la resistencia de los virus controlados a las medicinas tradicionales y mutación de algunos otros, razón por la cual tendríamos el advenimiento de nuevas enfermedades, lo que expondría a la raza humana a epidemias incontrolables para las que no existe todavía cura. Cambios en la estructura molecular humana por el consumo impuesto de vegetales genéticamente modificados y con muy poco tiempo de estudio para verificar los efectos que podrían tener en el ser humano, en otras

¹ Por Axel Ely Ruch Molina, Economista Investigador en el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales -IIES- Universidad de San Carlos de Guatemala.

especies vegetales, en el metabolismo animal y en el entorno natural en que se aplicó esa técnica biogenética.

El uso de agroquímicos coadyuvantes al desarrollo de esa vida vegetal genéticamente modificada que dañan el ambiente y alteran el proceso reproductivo de los mismos así como entorpecen la reproducción de insectos que ayudan a la polinización o anula esta actividad insectívora.

El riesgo latente en cuanto al uso de energía atómica para una conflagración mundial y real para la población de algunas regiones del planeta donde ha habido accidentes en las plantas nucleares que han cobrado víctimas en el momento de su acaecimiento, las sigue cobrando y las cobrará en el futuro puesto que se desata una reacción en cadena de elementos radiactivos que causa graves daños al entorno y a la constitución genética del ser humano, que se demoran cientos de años y hasta miles en desactivarse.

Este reducido, pero importante recuento de problemas ambientales que se sufren a nivel planetario en la actualidad son efecto de una crisis ecológica inducida por el sistema capitalista mundial, la que se agrava en su actual fase de globalización que el sector que goza de los privilegios que resultan de pertenecer a la clase dominante y dirigente de dicho sistema económico, se niega a aceptar como generador.

Sabemos y repetimos con énfasis que la actividad económica bajo el modo capitalista de producción de mercancías está orientada a obtener la máxima ganancia, dejando de lado el bienestar social como fin último del quehacer del hombre, dicho en palabras de la economía política crítica, la ley de la plusvalía induce a los productores a producir valores de cambio para el mercado, que es donde se realiza el valor, con el afán de acumular riqueza y no valores de uso para la satisfacción de las necesidades humanas.

Es esta forma de pensar y actuar la que no permite a los poseedores de los medios de producción medir el daño que pueda causar tal o cual actividad económica depredadora de los recursos naturales y destructora del ambiente; formas que se fundamentan en teorías económicas, sociológicas y políticas que predominan en el Estado, la academia y la práctica social y, lo que podría parecer paradójico, hasta existe una aceptación, sin mayor análisis, de esta situación en un gran segmento de las masas desposeídas, lo que puede explicarse sucintamente por el gobierno del fetichismo imperante en

el sistema económico de producción de mercancías.

La situación bosquejada líneas arriba es sufrida por los habitantes de la Aldea San Antonio Las Flores, que como se verá en el cuerpo de este informe, sufren altos niveles de pobreza, son víctimas directas de un ambiente insalubre por la cercanía del río las Vacas que está altamente contaminado, carecen de servicios de salud y de otros muchos en su comunidad. Es una comunidad que está abandonada por el Gobierno Central y el Local y los esfuerzos propios que hacen por lograr su desarrollo no se ven respaldados por ninguna política pública o alguna medida que en la teoría de la Economía Ecológica podría aplicarse para evitar o reducir los problemas ambientales que padecen, a pesar que los recursos de esa población si son utilizadas para provecho de grandes empresas.

De la misma manera, no se conocen aplicaciones científicas de ninguna naturaleza tendentes a aliviar la penosa situación que vive esa comunidad, podemos adelantarnos a decir que la forma social que se le atribuye a la ciencia no tiene sentido en beneficio de esta parte de la población guatemalteca, según se analizará más adelante.

II. ANTECEDENTES

Orígenes de la comunidad: de acuerdo a información obtenida a través de la tesorera del Comité de Vecinos de La Aldea se determinó que no existen registros precisos de su fundación, los documentos más antiguos que se han tenido a la vista revelan que en el año 1895 la población tenía la categoría de municipio, y no saben sus pobladores porque razones en el año 1926 se convirtió en aldea de San Pedro Ayampuc, para luego en 1939 apareciera bajo la jurisdicción territorial del municipio de Chinautla, situación que prevalece en la actualidad. El hecho concreto es que surge, como todos los pueblos indígenas en Guatemala, como consecuencia de la política de conquista y sometimiento española de reducción de pueblos de indios para facilitar el repartimiento y la encomienda para aprovechar “racionalmente” el trabajo indígena y la recaudación tributaria.

La aldea se encuentra a 17 kilómetros del centro de la Ciudad Capital, a la que se conecta por medio de una carretera asfaltada en su mayor parte, pero que presenta hundimientos en algunos intervalos, durante el invierno ocurren deslizamientos de tierras que entorpecen el tránsito y algunos tramos están rodeados por cerros que amenazan deslizarse y representan peligro para las personas que transitan esa vía por cualquier medio. Si bien se ve cualquier clase de vehículo recorrerla,

los más livianos corren peligro de deterioros en la parte baja de su chasis, aceitera y mecanismo de dirección. Es durante la época lluviosa cuando se incrementan los riegos de transitarla debido a los hundimientos en la franja de rodaje y a los cortes que ha ocasionado el río Las Vacas en sus orillas.

Esa vía de comunicación transita por Santa Cruz Chinautla, lugar donde existe una bifurcación que conduce a Jocotales, esta parte tiene una pendiente muy elevada y se encuentra en mal estado por los hundimientos del terreno y por las laderas que se tornan peligrosas por los deslizamientos en la época lluviosa.

La misma carretera que sirve de vía de comunicación la Ciudad Capital, se extiende hacia el norte y comunica a la aldea con el municipio de Chuarrancho, la misma es de terracería. Con los vecinos municipios de San Pedro Ayampuc y San José Nacahuil no existen vías de comunicación por donde se pueda transitar con vehículo de cuatro ruedas.

Está asentada en un terreno ondulado por pequeñas lomas, el terreno es firme y no se conocen agrietamientos o deslizamientos de terreno, excepto por los desgastes ocasionados por el río, que sufren las familias que viven a sus orillas. Hasta hace unos diez años no se podía decir que el río atravesara la aldea, pero ésta se ha ido extendiendo hasta el lado sur, haciendo crecer el Cantón denominado Las Vacas, habitado por 103 familias, en su mayoría llegados de otros lugares, las que sufren de manera más cruda y directa los efectos de la contaminación y las crecidas de aquél al punto que varias casas han sido arrastradas y algunas han tenido que ser abandonadas.

El origen de la población es Kakchiquel, aunque esa identidad se ha ido perdiendo, pues las nueva generaciones ya no usan el traje típico que los identificaba, los datos de la encuesta proyectan que el 50.0% de los encuestados se identifican como de esa etnia, el 21.0% de la población dice ser ladina y el 29.0% se han incorporado a la comunidad provenientes de otras regiones, que en su mayoría ha inmigrado de Santa Cruz Chinautla influido por lo problemas geológicos esa aldea.

La comunidad carece de muchos servicios básicos, para tener acceso a ellos deben movilizarse hacia Jocotales o a la Ciudad Capital, y muestra síntomas de una sociedad alejada de los más avanzados logros sociales pues no existe un factor interno que le de dinamismo a su economía. Si bien se poseen recursos que pudieran aprovecharse

internamente, éstos son de propiedad privada, tal como una hidroeléctrica que no representa más beneficio a la comunidad que la creación de unos cuantos puestos de trabajo, ya que el producto no se consume localmente y una arenera propiedad de aquella empresa.

Si bien la aldea da la impresión de ser una localidad rural, ésta no basa su economía en la agricultura, puesto que las personas propietarias de terrenos útiles para cultivos los mantienen ociosos, en realidad la producción agrícola es mínima y es para consumo familiar, con contados intercambios en forma de trueque y otros que intermedian la moneda. Los productos agrícolas que cultivan son el maíz y el frijol, marginalmente algunas verduras como el güicoy, ayote y chilacayote, y güisquil; todos los demás vegetales y bienes de primera necesidad son comprados en la capital y zonas contiguas.

Según resultado de la encuesta levantada en el lugar, 17.0% de los encuestados poseen terrenos adecuados para cultivar pero prefieren vender su fuerza de trabajo, que dedican a la construcción, en la capital. Esas personas aducen que la agricultura no les es rentable, es más beneficioso dedicarse a la albañilería, ven la agricultura como una actividad de baja categoría, y la dinámica de la ciudad los atrae.

Existen 5 grandes fincas propiedad de extranjeros que no imprimen ningún dinamismo a la economía de esa parte de la sociedad. Así también existe una finca comunal, la que es propiedad de los aldeanos y la mantienen por cualquier contingencia y como reservorio de recolección de leña para combustible.

Haciendo un inventario de los comercios y los servicios comerciales que existen en esa localidad se determinó han aparecido algunas pequeñas actividades que hasta cinco años antes no existían, de las que se puede mencionar diez ventas de tortillas, tres panaderías, dos servicios de internet, seis tiendas de productos básicos, tres fotocopadoras, dos ventas de licor, una farmacia, tres librerías, una carnicería y una herrería.

Se mencionó líneas arriba la existencia de una hidroeléctrica propiedad de las empresas FABRIGAS, Cementos Progreso, COMEGSA y la transnacional Iberdrola, empresa aquella que, según los aldeanos, no representa ningún beneficio para la comunidad, pero si utiliza la corriente del río, aunque sea contaminada, para obtener su producto. También existe una arenera que es propiedad de la hidroeléctrica, la que no provee ningún beneficio para la aldea, sólo le provoca daños pues favorece el desborde del río, su cambio periódico de cauce e induce daños

en las propiedades vecinas.

Además de la carretera mencionada, la infraestructura vial se complementa con un puente de hamaca que une al cantón El Centro con el Cantón Las Vacas, que es el más empobrecido y presenta algunas diferencias sociales y económicas con los otros cantones. Se tiene proyectado construir un puente de cemento en ese lugar, las bases están puestas desde hace como cuatro años y desde entonces no ha habido ningún avance en la construcción.

En cuanto a la infraestructura social, poseen un salón comunal que utilizan para actividades oficiales de la población, y alquilan a un módico costo para celebrar fiestas particulares, una escuela primaria pública, un instituto público de educación básica. No hay puesto de salud, los servicios de salud los presta un enfermero pagado por el gobierno y cuando se presenta una emergencia se contrata un vehículo de la localidad para transportar al paciente hasta el Hospital General San Juan de Dios. Para la atención de las señoras en periodo de gestación están disponibles dos comadronas.

El agua potable no es abundante, se les proporciona a los vecinos tres horas durante la noche tres veces a la semana. Aquella se obtiene de la laguna que pertenece a al municipio limítrofe San José Nacahuil. Para regar los cultivos utilizan el agua pluvial; se menciona que una persona riega sus hortalizas con agua del río, aunque esa está altamente contaminada con desechos químicos de la fábrica Duralux a los que se agregan desechos hospitalarios del basurero de la zona 3, por la unión del río Chinautla con el río Las Vacas.

III. LA ECONOMIA ECOLOGICA, SU IMPORTANCIA

La economía ecológica la presentan sus promotores como una nueva forma de resolver el problema económico de satisfacer las necesidades humanas y su reproducción en armonía y respetando la naturaleza, es decir propone un aprovechamiento de los recursos naturales² renovables y no renovables sustentablemente (o sosteniblemente).

Este problema, el de la sustentabilidad es el principal que estudia, pues cree de suma importancia el dominio de las interacciones entre los subsistemas económicos y el macro sistema natural.

² La Economía Ecológica enuncia la posibilidad de la explotación sustentable de los recursos no renovables, lo cual, obviamente, no es posible porque una vez se agota ese recurso, por ejemplo una mina de oro, ya no se puede renovar.

Entiende la sustentabilidad como la capacidad de la sociedad para vivir y desenvolverse sin provocar desequilibrios ambientales, enfocada como *metabolismo social*, por medio del cual el hombre adquiere “materia, energía e información de la naturaleza y le expulsa residuos, energía disipada e información aumentando la entropía”

El campo de estudio de la Economía Ecológica se establece en las relaciones entre la naturaleza y la sociedad y su aprovechamiento económico por parte de ésta, y como parte de esta problemática económica incluye, no podía ser de otro manera, los desequilibrios que presentan el crecimiento económico y la carga ambiental que esto representa debido al aumento del consumo y el crecimiento demográfico, dados los límites físicos del planeta.

Es un proyecto social con un campo de estudio trans disciplinar, lo que equivale a expresar que las ciencias existentes se auxilian mutuamente o cada una colabora para, desde su campo y en fusión con la economía, afrontar mejor los problemas de explotación de los recursos, con lo que trata de insertar una nueva “racionalidad” en la obtención de los bienes necesarios para satisfacer las necesidades del ser humano más amplia que la racionalidad propuesta por la economía neoliberal en la asignación de un stock de recursos ya dados, la que superpone como elemento fundamental al capital y su reproducción, en menoscabo de la fuerza de trabajo y su sobrevivencia.

Se aclara por parte de aquéllos que no se desprende de la teoría económica convencional, a la que precisa como economía neoliberal/ keynesiana y le formula varias críticas, entre las principales que su campo de acción es parcelario, y se circunscribe estrictamente a la interpretación del fenómeno económico, sin acudir a la utilización de otros conocimientos científicos para complementar la interpretación de los fenómenos que afectan al ser humano y la naturaleza como componentes de un todo. Así mismo, por medio de la economía ecológica se critica el crecimiento económico el cual es una proposición de la economía convencional y le reprocha sus métodos e instrumentos y sus desarrollos teóricos.

De igual manera, el tema del comercio y el medio ambiente, representa un problema, pues la economía ecológica ve una correlación entre un incremento en el comercio y el daño ambiental, en tanto que la economía convencional propugna por una ampliación del comercio libre a nivel global.

“El interés en la naturaleza, la justicia y el tiempo son características definitorias de la economía ecológica, aspectos que son soslayados por

la economía convencional.” Este campo de estudio reúne ciertas particularidades, que toma como propias y contrapone precisamente a la economía convencional, las que pueden resumirse así:

a. La economía está incrustada en la naturaleza, existen límites al crecimiento material y problemas ambientales críticos, la escala de la economía ha podido sobrepasar su tamaño sostenible afectando la resiliencia³ de la misma.

b. El trabajo trans disciplinar, el pluralismo y la visión holística del mundo son fundamentales para enfrentar los problemas ambientales, ninguna disciplina aislada proporciona una perspectiva suficiente ante la magnitud y complejidad de la problemática ambiental planetaria.

c. La naturaleza tiene un valor por sí misma, independientemente de su uso o utilidad para los humanos. La economía está integrada en sistemas culturales y sociales más amplios de tal manera que naturaleza, economía y sociedad coevolucionan. Los aspectos sociales y culturales adquieren mucha importancia.

d. La naturaleza es el soporte vital de la humanidad, nos faltan conocimientos sobre la naturaleza y las relaciones entre las sociedades y su medio. Por ello existe incertidumbre respecto a las consecuencias de nuestras acciones, lo que a su vez supone adoptar principios precautorios y enfoques abiertos a la participación social ya que el conocimiento científico es insuficiente.

e. Uso de la teoría de sistemas, proveniente de las ciencias naturales, para comprender la dinámica y evolución de los problemas.

f. Las cuestiones de equidad y distribución inter e intrageneracionales son fundamentales.

Diferencias con la teoría económica convencional⁴

La economía ecológica considera a la economía como un subconjunto de la sociedad y ésta de la biosfera, incorpora conocimientos de diferentes ciencias incluyendo la ecología ya que estudia los flujos

³ La resiliencia, según la ciencia ecológica, es la capacidad de los ecosistemas de sobreponerse a perturbaciones sufridas por la intervención del hombre u otros fenómenos naturales.

⁴ En los análisis de la Economía Ecológica se refieren a la teoría económica neoliberal como economía convencional, pero convencional es lo que se conviene o pacta entre dos o más partes, y esa forma de pensar económica es impuesta y respalda con medidas de fuerza.

de materia y energía de la vida sobre la Tierra, y la economía humana está incluida en este sistema; estudia la economía como un objeto natural y social.

Desde la economía ecológica se argumenta que el capital humano y el capital manufacturado son complementarios al capital natural, y no intercambiables, ya que el capital humano y el capital fabricado derivan inevitablemente del capital natural de una u otra forma. La economía ecológica estudia de qué manera el crecimiento económico está relacionado con el aumento en la explotación de insumos materiales y energéticos.

Los economistas ecológicos afirman que una gran parte de lo importante en el bienestar humano no es analizable desde un punto de vista estrictamente económico, sugiriendo la transdisciplinariedad de las ciencias sociales y naturales como un medio para abordar el estudio del bienestar económico y su dependencia de los servicios que proporciona la naturaleza.

En la economía ecológica se discute sobre indicadores de sostenibilidad, la validez de la curva ambiental de Kuznets, la paradoja de Jevons, el efecto rebote de las estrategias de suficiencia, la hipótesis de la desmaterialización de la economía, huella ecológica, inputs directos y ocultos de materiales, tamaño de la economía y límites al crecimiento económico, la medida del bienestar, estado estacionario, ecologismo de los pobres, ecología política, los trabajos no remunerados, distribución justa de la renta, sostenibilidad fuerte frente a sostenibilidad débil, deuda ecológica, coevolución de sistemas ecológicos y económicos, biodiversidad, limitaciones de la tasa de descuento, relación de los derechos de propiedad y la gestión de recursos naturales, instrumentos de política ambiental, la justicia ambiental, y el metabolismo social entre otros temas. La economía ecológica critica también la contabilidad macroeconómica, proponiendo en cambio un conjunto de indicadores físicos y sociales, además de los monetarios

Es importante notar que la economía ecológica con todo el cúmulo de innovaciones que inserta en su análisis y propone para resolver los problemas del planeta no incluye ni menciona los inconvenientes que representa un sistema económico que se basa en la propiedad privada de los medios de producción, la división de la sociedad en clases, y cuyo fin último es obtener la máxima ganancia para la acumulación; mucho menos se plantea la forma de afrontar y resolver esos inconvenientes sociales, que nosotros pensamos clave resolver para acceder a una sociedad justa. No menciona una serie de contradicciones sociales irresolubles dentro del mismo sistema y da la impresión que no las conoce o por razones ideológicas las soslaya.

IV. LA CIENCIA Y LA DESTRUCCIÓN ECOLÓGICA

La economía ecológica plantea la importancia de la aplicación trans disciplinaria de las diferentes ramas científicas en la solución de los problemas ambientales, o la colaboración de cada ciencia particular en consecución de ese objetivo y afirma que la sola ciencia económica obvia una serie de conocimientos para explotar de manera racional los recursos renovables y no renovables. Pensamos que el conocimiento científico debe ocupar un papel preponderante en la solución de los problemas de la humanidad a pesar que existen afirmaciones serias de algunos sectores en cuanto a que la ciencia es un factor coadyuvante y en muchas ocasiones se le señala como el principal, de los grados de destrucción ecológica que sobrelleva el planeta, que sufre la humanidad y atenta contra la sobrevivencia de ésta.

Pensamos que es pertinente realizar un análisis de lo que en sí es la ciencia y su utilización por los seres humanos, pertinencia que es necesaria porque sin ningún análisis serio de lo que es esta actividad espiritual de la humanidad, se le achacan efectos que de por sí no tendría si fuera utilizada con fines sociales, así como se podrá examinar qué grados de aplicación tienen o han tenido los conocimientos en el desarrollo de la comunidad objeto de este trabajo de investigación.

Debemos entonces recordar que la ciencia es un importantísimo elemento de la cultura espiritual, la forma superior de los conocimientos humanos: “es un sistema de conocimientos en desarrollo, los cuales se obtienen mediante los correspondientes métodos cognoscitivos y se reflejan en conceptos exactos, cuya veracidad se comprueba y demuestra a través de la práctica social.”⁵ (Hombre ciencia y filosofía pag. 33)

En la definición de ese elemento cultural, que es la ciencia, encontramos que es un sistema de conceptos acerca de los fenómenos y leyes del mundo externo o de la actividad espiritual de los individuos, que permite prever y transformar la realidad lo cual, se asevera en la teoría, es en beneficio de la sociedad, debería ser, demandamos nosotros.

IV.a. La ciencia es esencialmente social:

Es obvia la íntima relación entre sociedad y ciencia, ésta no

⁵ Hombre ciencia y filosofía, pág. 33.

puede aparecer sin la existencia de la sociedad y la sociedad no puede subsistir sin aquélla cuando ha alcanzado ciertos grados de desarrollo. Si se la define como un importantísimo elemento de la cultura espiritual, como uno de los más elevados productos del pensamiento, el cual conocemos como la actividad del cerebro es decir, como uno de los mayores productos del cerebro humano, materia que por sí es netamente social puesto que no puede desarrollarse al margen de la sociedad, entonces se puede inferir que el origen de la ciencia también es social puesto que es producto de un producto social. Se debe recordar que el fin de la ciencia es dar solución a las necesidades sociales, los descubrimientos e innovaciones deberán proporcionar un enorme incremento en el bienestar humano mediante la producción de bienes materiales.

Grandiosos descubrimientos científicos aplicados tecnológicamente han elevado las condiciones materiales y espirituales de algunos segmentos de la humanidad, señalemos que el ser humano en general es beneficiario de alguna forma de los progresos de la ciencia, en el grado y la cuantía de la clase social a que pertenece. Los avances en la medicina y en la agricultura han salvado de la muerte y han satisfecho el hambre de miles de millones de personas y el aumento sostenido de la humanidad, que sin la aparición de medicinas que combatieran enfermedades que en épocas más atrasadas habrían causado mortandad, poniendo en peligro la existencia misma de la humanidad.

De igual forma se puede afirmar de la aplicación de la ciencia en la agricultura al inventarse nuevas técnicas productivas, de recolección, conservación, fertilizantes, materiales que combaten plagas, ha evitado hambrunas y ha contribuido a la subsistencia y reproducción de los seres humanos.

Esto para mencionar dos ejemplos sencillos de aplicación de la ciencia en beneficio de, no la totalidad de la humanidad pero si de un alto porcentaje⁶, y no en la misma medida para todas las personas, por las razones que expresaremos más adelante.

La posición de dominación que ha tomado cada clase social en la lucha de clases ha determinado en qué medida los logros científicos han sido de beneficio para segmentos más amplios de población, de esta forma con la aparición del Estado de Bienestar, al final de la Segunda Gran Guerra, sin que la clase obrera lograra deponer de su posición de privilegio a la clase dominante, logró ciertas conquistas sociales y una democratización más extensa en la aplicación de los científicos para goce

⁶ En la actualidad más del 50.0% de la población mundial no puede acceder a la canasta básica de alimentos.

de amplios sectores sociales.

Sucede lo contrario en la actualidad, en que se están exacerbando los niveles de concentración de la riqueza y el 99.0% de la población mundial está siendo apartado del goce de la producción material y espiritual social, e incluso desarrollos científicos de última generación son manejados para construir bunkers con las comodidades más sofisticadas para uso de los grandes potentados en caso de una tragedia mundial. Resulta paradójico que la clase social que está destruyendo al planeta sea la primera en tener a su disposición los recursos que ella cree necesarios para salvarse de una posible hecatombe planetaria.

IV.b. El desarrollo de la ciencia:

El hombre ha tenido que valerse del conocimiento que tiene de su entorno para sobrevivir y desarrollarse, en las primeras fases de su aparición sobre la faz de la tierra ese conocimiento es instintivo y deben transcurrir millones de años para tener una conciencia más certera de la realidad que lo circunda, aparece entonces el conocimiento cotidiano que se basa en la experiencia diaria del hombre.

Ese conocimiento cotidiano, que es llamado también pre científico, es el que le permite al ser humano orientarse en su entorno natural y le permite manejar ciertas actividades, pero no le permite tener una comprensión profunda de ellas porque no las puede explicar, su manejo conceptual a través de este conocimiento es muy pobre, sin embargo, aplicado a la producción por medio de la técnica, le permite lograr algunos desarrollos que influyen en el medio en que vive y, de paso deja su huella en algunos lugares del planeta, no siempre positiva.

Este preámbulo lo creímos conveniente dado que la ciencia como forma de la cultura espiritual del hombre, es conocimiento, pero un conocimiento más evolucionado que tiene su origen en etapas más avanzadas de desarrollo humano, coincidentemente con la consolidación del modo capitalista de producción de mercancías, y diferente del conocimiento cotidiano, pues aquél reúne las características de sistematización, explicación y predicción que no posee éste.

La aparición de la ciencia como “un conjunto de conocimientos teóricos en desarrollo, objetivos, metódicamente y técnicamente fundamentados, cuya veracidad ha sido comprobada en la práctica,

y que se refieren al ser en general o a un orden determinado de seres”,⁷ empieza a desarrollarse a partir del siglo XVI, que si bien surge como un elemento para satisfacer necesidades materiales de la sociedad, posee una lógica interna en su movimiento y un carácter relativamente independiente.

En su contribución al desarrollo social se han marcado tres grandes hitos históricos que han impulsado el desarrollo de las fuerzas productivas, nos referimos a las grandes revoluciones industriales en que la ciencia ha sido la gran protagonista al aportar con la aplicación de sus innovaciones por medio de la técnica al progreso de las fuerzas productivas.

En una ligera descripción, una de tantas periodizaciones de esos hitos históricos de la ciencia, establece que la primera revolución industrial abarca el periodo de 1760 a 1830, en el cual se da la sustitución de la energía muscular del hombre por la emanada del carbón y del vapor de agua, y la hidráulica, las herramientas como instrumentos de trabajo ceden su lugar a la máquina textil y la máquina de vapor.

La segunda revolución industrial se desarrolla entre 1870 y 1914, y los rasgos más prominentes es que se busca la automatización de la producción con la invención del dínamo que transforma la energía mecánica en eléctrica y la energía de los hidrocarburos a través del motor de explosión interna. Se da un gran salto en el uso de energía, pues las fuentes de ésta son en esta etapa el petróleo, la energía eléctrica y la hidráulica.

En el periodo siguiente, que comprende desde 1945 hasta la actualidad, la revolución en la aplicación de los conocimientos científicos al proceso productivo se manifiesta en que se continúa utilizando la energía petrolífera y la eléctrica y además se agrega el uso de la energía atómica, así como la natural, eólica, hidráulica y la solar, que son consideradas energías limpias. El avance en los instrumentos de trabajo es que se aumenta la automatización y se logra la robotización, así como se prescinde cada vez más de la fuerza de trabajo no calificada o de poca calificación y se absorbe fuerza de trabajo altamente calificada.

A través del desarrollo de la ciencia el hombre ha adquirido un gran poder sobre la naturaleza, si los avances científicos de hace más de ciento cincuenta años llenaban de admiración a “el pensador del milenio”, pensemos como tomaría los avances alcanzados a esta fecha, en que existe la biotecnología, la nanotecnología, la investigación espacial.

⁷ El conocimiento cotidiano y el conocimiento científico, pág. 43

IV.c. Siendo la ciencia un producto de la cultura social ¿resuelve los problemas de la humanidad?

Una pregunta pertinente es si los avances científicos funcionan en beneficio de todos los sectores sociales dada su esencia social, porque si bien la teoría menciona a este elemento de la cultura espiritual de la sociedad es una necesidad social y que los logros alcanzados han impulsado el desarrollo social⁸, como si la sociedad fuera un cuerpo homogéneo, sin diferenciaciones y matices o, en el vocabulario de la economía política crítica, sin división en clases y sin lucha de clases.

La realidad de la situación actual permite a cualquier persona poner en duda la afirmación de que la ciencia permite “transformar la realidad en beneficio de la sociedad”, pues al declarar esto se entiende que abarca a todos los individuos, sin excepción, del conglomerado social, lo que da paso a deducir una aplicación democrática de los avances de la ciencia y que cualquiera persona podría ser beneficiaria de sus avances, sin distinción de clase social, sexo, raza, religión, filiación política, posición económica u otra circunstancia particular del individuo.

En los inicios del hombre en sociedad, lo cual es una redundancia, pues no existe el hombre fuera de la sociedad, los conocimientos todavía instintivos se utilizaban en beneficio de todos los miembros del clan; de la construcción del hacha, la lanza, el arco y la flecha, el descubrimiento del fuego y otros logros aplicados al proceso productivo, se beneficiaba a todos por igual, salvadas las diferencias naturales.

En la etapa social de la esclavitud, el conocimiento científico embrionario no se aplica al proceso productivo y son algunas personas eximidas de su participación en el trabajo físico, quienes se encargan de su cultivo. Son los conocimientos cotidianos y una incipiente tecnología la que se aplica al proceso productivo y contribuye al desarrollo de las fuerzas productivas y, según el discurso de las clases dominantes, al de la sociedad en general.

La sociedad en esa etapa la formaban los esclavistas y las capas medias, así como la gran masa de esclavos quienes no eran

⁸ Francias Bacon construyó la imagen de la ciencia moderna de esta forma: “dotó a la ciencia de un ethos y de una función social. Definió el objetivo de la investigación de la naturaleza: el progreso y la mejora de las condiciones de vida humana, la superación de miserias, enfermedades y necesidades... Anunció la emergencia de la ciencia como institución social apoyada por la sociedad... .

considerados como seres humanos sino como bestias parlantes sin consciencia alguna, encargados de crear la riqueza que sostenía a todo el conglomerado y el excedente económico del que se apropiaban los esclavistas. La concentración de los beneficios de la aplicación del conocimiento en la creación de bienes materiales para la satisfacción de las necesidades humanas era disfrutada por un pequeño segmento de la sociedad.

La producción espiritual humana se vio inmovilizada durante un largo proceso de extinción del esclavismo para entrar en un largo periodo oscurantista durante el feudalismo, en el cual el razonamiento humano era considerado un rasgo de soberbia del hombre y la actividad intelectual se concentró en la práctica de la escolástica, que consistía en un método filosófico especulativo que sobreponía la fe a la razón y la teología a la filosofía. El avance del conocimiento científico y cualquier otra clase de conocimiento se vio ensombrecido si no es que obstaculizado en esta etapa por la idea predominante que todo se originaba por un ser supremo y se explicaba a través de la religión.

El conocimiento cotidiano y la técnica artesanal se aplicaban al proceso productivo, la fuerza humana continuaba siendo la principal fuente de energía y, en menor medida, la energía hidráulica, al igual que en los periodos anteriores, para producir los bienes materiales de subsistencia.

Retomando el carácter otorgado al conocimiento durante la etapa esclavista, el patrimonio cultural de las muchas civilizaciones de oriente se tomó como base por los principales pensadores de la antigua Grecia, y crearon un sistema teórico-científico, surgiendo de esa tradición intelectuales dedicados al cultivo de la ciencia y se separaron del trabajo físico así como se separaron de las ideas religiosas y míticas, para darle una interpretación objetiva al mundo circundante.

Esa actividad intelectual, como se mencionó antes, sufrió una larga interrupción durante el feudalismo, para ser retomada con ímpetu en la Europa Occidental entre los años 1600 y 1700, fechas hasta las cuales la ciencia funcionó como un instrumento explicativo de la visión del mundo “y su tarea fundamental consistió en proporcionar el conocimiento necesario para ampliar los horizontes de la visión del mundo y de la naturaleza, parte de la cual es el hombre mismo.” Es en este periodo reciente en el que por medio de la Revolución Industrial se aplican los conocimientos científicos al proceso productivo y se consolida el Sistema Capitalista de Producción de Mercancías, la ciencia dejó entonces de ser

una actividad dedicada a la comprensión intelectual de la realidad circundante y se convierte en un instrumento de cambio que permite el desarrollo técnico alcanzado hasta la actualidad.

Como se puede deducir, la existencia de la ciencia moderna, como institución social es de reciente aparición y, coincidentemente, se produjo en los albores del capitalismo europeo, en los siglos XVII y XVIII. Esta concurrencia en las aplicaciones prácticas de la ciencia y la aparición del capitalismo con su racionalidad económica que busca ganancias máximas mediante la reducción de los costos económicos de producción, nos empieza a mostrar la naturaleza del conocimiento científico en este sistema y quién o quiénes pueden disponer y aprovecharse de ella.

Con el surgimiento de la gran producción maquinizada, brotan las condiciones para que la ciencia se constituya en un medio producción, lo cual ha colaborado a un mayor conocimiento de la naturaleza y su transformación, con la consiguiente consolidación de un sistema capitalista “capaz de producir un nuevo mundo, en el que los procesos de cambios han sido inéditamente acelerados, pero sin que podamos decir que todos disfrutaran por igual de las ventajas de esos cambios.”

Como todos los sistemas económicos basados en la propiedad privada de los medios de producción, el desarrollo del capitalismo, como lo descubriera Carlos Marx y lo expusiera en sus escritos críticos a la Economía Política hace más de un siglo, no ha dejado de ser clasista, pues la clase que detenta la propiedad acumula riqueza, gozando de todas la prebendas que acompañan a la clase dominante (y que de acuerdo a los movimientos sociales actuales representan a tan sólo el 1.0% de la población mundial) y por el otro lado, la clase pobre, que sufre de la explotación capitalista y queda relegada al goce de la propia riqueza que ella crea y de los avances de la ciencia. El enriquecimiento de unos ha crecido fuertemente, acumulando bienes que no podrán consumir en varias vidas y se ha acelerado, mientras, por el otro lado, el resto se ha empobrecido, no teniendo la inmensa mayoría el mínimo para subsistir una vida o vivirla llena de carencias de lo más elemental.

En unas pocas palabras: “hay más riqueza que nunca antes en el mundo, generada por el capitalismo, (apoyado en el conocimiento científico), pero también mucha más pobreza, todo lo cual se expresa en un nivel de concentración de la riqueza sin precedentes en la historia del capitalismo.”

De todo lo anteriormente escrito ya podemos aproximar una respuesta a la pregunta del título del presente apartado. Si bien la ciencia ha colaborado al crecimiento sostenido de la humanidad y la ha protegido de peligros de extinción que la amenazaban por no tener dominio de los conocimientos que posee ahora, y se ha elevado relativamente el nivel de vida de los sectores pobres, el goce de sus avances es bastante desigual por constituirse la ciencia en un medio de producción de propiedad privada, que repetimos, bajo el actual sistema económico social se utiliza para obtener la máxima ganancia, que es el pensamiento prevaleciente a todo nivel, y descoloca el bienestar humano como fin primordial de esa institución social.

Se debe completar que en la actualidad, por constituirse la ciencia en medio de producción de propiedad privada, sus avances también se utilizan por la oligarquía mundial para preservar su posición de detentores de la riqueza mundial, a través del poderoso complejo militar industrial, el que podría destruir toda forma de vida en el planeta con sólo pulsar un botón.

Por lo afirmado en el párrafo anterior y por todos los efectos nocivos que las aplicaciones científicas han inducido en el ambiente provocando su deterioro, la ciencia ha dejado de ser en el imaginario popular el factor que resolvería los problemas de la humanidad y se le concibe como uno de los mayores peligros de la sobrevivencia humana.

Producto de la utilización de la ciencia con fines privados, han surgido algunas corrientes anticientíficas, que han externado una opinión desfavorable a aquélla, que comienza a pasar al ataque contra las bases fundamentales del conocimiento. Entre los movimientos anticientíficos más extendidos en la actualidad destacan los siguientes:

“**El ecologismo radical**, que se opone al avance científico y promueve la renuncia a los descubrimientos científico-técnicos y el regreso a un estilo más natural de vida, sin comprender que son esos descubrimientos los que hicieron posible el aumento de la población mundial.

El feminismo radical, que sostiene que la Ciencia actual es machista y que hay que destruirla y empezar de nuevo para darle un carácter más feminista.

El Constructivismo, niega la existencia de la verdad objetiva y propone que todos los descubrimientos de la Ciencia son meras construcciones sociales.

La epistemología democrática trata de aplicar los principios de la democracia a la investigación científica. Pero la Ciencia nunca ha sido democrática, ni puede serlo. La opinión de la mayoría no tiene ninguna validez *per se*, porque siempre puede cambiarse con razonamientos. Mil ejemplos de la historia nos demuestran que una sola persona, enfrentada a todo el resto de sus colegas, puede tener finalmente razón.”

Sabemos que la ciencia en sí no es dañina, lo que hace daño es que como instrumento de progreso y desarrollo de la humanidad, se encuentra en manos de quienes se arrojan el poder político, social, económico y militar y la utilizan como un medio mercantil y de dominio con el propósito de acumular riqueza. No podemos adherirnos a ninguna de estas corrientes en contra de la ciencia, pues pensamos que la naturaleza social de la ciencia, su fin y sentido de beneficio social debe cobrar vigencia al cambiar su papel actual de medio de producción propiedad privada para transformarse en patrimonio social, lo cual sucederá si, sólo si, cambian las estructuras sociales vigentes y la forma preponderante de pensar necrófila, antropofágica y depredadora de la naturaleza.

V. CARACTERIZACION DE LA ALDEA SAN ANTONIO LAS FLORES

V.a Caracterización geológica:

El clima prevaleciente en San Antonio las Flores es caracterizado por un ambiente cálido, similar a las zonas costeras del país, el agua propicia para la vida es escasa, pues el caudal del río no se puede tomar en consideración por los altos niveles de contaminación que arrastra.

La mayor parte del pueblo está asentada en lomas, algunas separadas por barrancos de poca profundidad y que en apariencia no constituyen ningún problema a sus habitantes, por lo demás, las áreas del suelo en el que se asienta la aldea son terrenos firmes, sólo expuestas a movimientos tectónicos propios del territorio nacional, contiene extensiones con bastante contenido de humus. El terreno es ondulado, y en algunas partes barrancoso. Existen cerros y lomas, la zona por la cual discurre la carretera es plana y puede notarse que es la que presenta un grado mayor de desarrollo.

V.b Caracterización ecológica:

Las personas mayores de setenta años que nacieron y han habitado toda su vida San Antonio Las Flores, recuerdan con nostalgia al río Las Vacas como un lugar de recreo en su infancia y un nicho de vida hasta hace varias décadas, y el aprovechamiento que hacían los habitantes de la localidad de la pesca y el agua para satisfacer algunas de sus necesidades.

Aún pueden observarse grandes extensiones de terreno pobladas de bosque, el que sirve de hábitat a muchas especies animales tales como los venados, las ardillas, los tacuazines, las liebres, los armadillos, los zorrillos, las comadrejas y las culebras, que en pequeña medida todavía existen en la región.

Alguna de esa fauna existente sirve como presa de caza que desarrollan en la actualidad los habitantes del lugar, pues en la encuesta realizada la respuesta más frecuentemente dada en relación si se aprovechaba de alguna forma la fauna de la región, el 63.0% respondió que no se dedicaban a la caza por razón de oficio o por la falta de animales, mientras que el 36.0% respondió que si había alguna forma de aprovechar la fauna de la localidad para la caza. Esta actividad no tiene una importancia económica ya que quienes la practican lo hacen eventualmente y por diversión, no para satisfacer necesidades primarias de su familia.

En cuanto a la flora la aldea cuenta todavía con un área boscosa importante compuesta de pinos, cipreses, encinos y otras especies maderables, pero los dueños de esas fincas sobreviven con la extracción y venta de leña extraída de esos bosques, aunque existen prohibiciones para tal práctica la necesidad de sobrevivencia, a falta de otro modo agenciarse de ingresos, los obliga a contravenir disposiciones legales de carácter ambiental.

También aún se encuentran vegetales como el chipilín, el macuy, el berro, el izote, el pito, el jiote y el cacao los que ya no son significativos por ser su cantidad exigua. Los cultivos de maíz y frijol no pueden observarse por estar en terrenos algo alejados de la aldea; en relación a si se aprovechaba de alguna manera la flora silvestre del lugar, el 25.0% respondió que si se aprovechaba de alguna forma, ya fuera hierbas para alimento o para fines medicinales.

Como todo pueblo descendiente de los Mayas, se tiene la consigna de vivir en armonía con la madre naturaleza sin dañar el equilibrio ecológico de la región, lo que se lograría de no ser por el alto consumo de leña para combustible, las descargas fecales propias de los habitantes y

de aguas residuales, así como la inexistencia de un servicio recolector de basura y, fundamentalmente, porque los mayores grados de contaminación provienen de la ciudad capital, sin que nadie se preocupe por disminuirlos o evitarlos.

Enfatizamos la falta de acción, pero lo que más puede señalarse es el cúmulo de acciones negativas, y sin mayor análisis puede observarse la contaminación que el hombre ha causado sobre la región sin ningún control de alguna institución seria que proteja a la misma.

Las generaciones descendientes de las generaciones de las décadas de los años 40 y 50 del siglo pasado, a cambio de disfrutar de una corriente de agua cristalina y azulada y sus productos, que hasta podrían provenir del turismo, tienen que sufrir los efectos de un líquido color café portador de bacterias, de donde emanan malos olores y enfermedades, en su curso transporta heces fecales, agua con jabón, recipientes plásticos, bolsas plásticas, textiles desechados, incluso desechos de hospital, con lo cual esta corriente de agua ha alcanzado la categoría de desagüe de aguas negras, que es en lo que se ha convertido desde hace cerca de 5 décadas el río Las Vacas.

En relación a las acciones que deberían haberse tomado para revertir la situación contaminante en la encuesta realizada se formuló la pregunta a los pobladores incluidos en la muestra si estaban conscientes que se hubiera tomado alguna acción para descontaminar o detener la contaminación del río, a lo que el 100.0% respondió que no sabía de ninguna medida en esa dirección, una cifra categórica. Así también, se formuló la pregunta acerca de si sabían de algún proyecto para detener la contaminación y/o para recuperar las propiedades naturales de esa corriente de agua, a lo que el 97.0% respondió que desconocía totalmente que existiera alguna de esas iniciativas, el resto, que dio una respuesta afirmativa no supo explicar que clase proyectos conocía.

A la pregunta incluida en la encuesta referente a si se estaba interesado en la descontaminación del río, el 95.0% de los encuestados respondió que sí, el restante 5.0% respondió con pesimismo su desinterés, aludiendo la negligencia de los gobernantes de siempre. Cuando se preguntó si se estaba dispuesto a colaborar de alguna forma un alto porcentaje, el 75.0%, respondió que no, puesto que esa es tarea de las autoridades, quienes están obligadas a proveer de un ambiente sano a la comunidad. En general se percibió un ambiente de desesperanza en cuanto que se pudiera tomar acciones efectivas para

la recuperación del río. Se comentaba que se habían realizado esfuerzos para unir las peticiones con los vecinos de Santa Cruz Chinautla pero no se había alcanzado ningún resultado, pues no se pasó más allá de las conversaciones.

V.c Caracterización económica y social:

Guatemala es un país que se caracteriza como subdesarrollado por sus altos índices de pobreza, indicadores sociales a bajos niveles, su bajo desarrollo industrial, su vocación forestal convertida en agrícola, el lugar que ocupa en la división internacional del trabajo, la baja capacidad de negociación en sus tratados internacionales, su dependencia económica política ante el imperio usamericano, su alta dependencia ante los entes financieros mundiales dominantes que someten a los países del planeta, la irrisoria fuerza de su ejército ante el de las grandes potencias, por el lugar que ocupa en el Índice de Desarrollo Humano y por otro gran cúmulo de características, las que interactúan dialécticamente entre sí, creando un círculo vicioso que reproduce el sistema y que, de momento, hace imposible crear las condiciones para revertir ese círculo y trastocarlo en uno virtuoso que saque de las condiciones infrahumanas en que existe un alto porcentaje de la población guatemalteca.

Las cifras oficiales (son las que formula el Instituto Nacional de Estadística) reflejan que el 51.0% de la población es pobre, dentro de los que se contabilizan los extremadamente pobres que representan el 15.2%, el resto, 49.0% no son pobres. Se traza la línea de la pobreza en que cada persona que es extremadamente pobre necesita Q. 264.00 al mes para adquirir el mínimo de alimentos para sobrevivir, los que se encuentran sobre esta línea pero no sobrepasan la de la pobreza necesitan o tienen un gasto de Q. 540.00 mensual para adquirir el consumo mínimo en alimentos más un consumo mínimo de bienes y servicios complementarios por persona, o sea un poco más de 30.00 y 60.00 dólares, para cada concepto.

En otros trabajos hemos manifestado nuestro desacuerdo en tomar esos límites para denotar la situación de pobreza de las personas. Es cierto que tratar de ordenar, interpretar, expresar la realidad es complicado, pero en este caso se infiere muy fácilmente que lo que se pretende es esconder la condición de extrema miseria de las personas que consumen a ese nivel, como pretender que un alto porcentaje no padece una situación de pobreza porque artificialmente se le adjudica un nivel un poco más elevado de consumo, cuando con ese nivel no logra satisfacer muchas necesidades vitales, entre ellas muchas que le son creadas por el mismo sistema.

Lo anterior se afirma ya que esas medidas son establecidas por una de las instituciones financieras internacionales que imponen medidas económicas a los sujetos de sus préstamos extractoras de riqueza y, por efecto directo, creadoras de pobreza, en lo que se infiere que la verdadera situación de pobreza de las personas debe ocultarse lo más posible a través de subterfugios estadísticos.

Entre los estudios acerca de la pobreza que aqueja a la población se hacen separaciones por Departamento, entre los que el de Guatemala presenta la estadística más baja de ese indicador, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida –ENCOVI- del año 2006, realizada por el Instituto Nacional de Estadística. Aquel departamento de la República presenta un 16.3% de pobreza, y sólo un 0.5% de pobreza extrema, teniendo una gran ventaja sobre los demás departamentos en este rubro, el que se encuentra más cerca es el de Sacatepéquez, que tiene un 36.5% de pobres; estas comparaciones se hacen para contextualizar a la aldea San Antonio Las Flores del Municipio de Chinautla, en el Departamento de Guatemala, que es la localidad que debemos caracterizar y que se encuentra a tan sólo 17 kilómetros de la Ciudad Capital.

V.c.a Caracterización social:

La comunidad es descendiente de la etnia Kakchiquel, de la que el 49.0% respondió identificarse como tal, las inmigraciones representan el 29.0%, y un gran número proviene de Santa Cruz Chinautla. El 21.0% identificado como ladino es originario de la aldea; las mujeres ya casi no usan el traje indígena que les impusieron los españoles, el que cambiaron por la vestimenta civil. Del mismo modo, el lenguaje se ha ido disipando pues sólo el 33.0% respondió que lo habla.

Del desarrollo histórico de la sociedad guatemalteca se desprende que la comunidad de la aldea San Antonio Las Flores surgió como un fruto de las formas productivas que vinieran a imponer los conquistadores, una forma de explotación feudal atrasada con respecto al naciente capitalismo que estaba surgiendo en la Europa de esa época. Por la dispersión en vivían en ese entonces los aborígenes y ante la irracional explotación y exterminio de que eran objeto, sin ningún beneficio para la Corona española, ésta impuso el repartimiento y encomienda y la reducción de los indígenas en pueblos de indios para tener más control sobre su explotación y el cobro de tributos para hacer más “sostenible” y el aprovechamiento de la fuerza laboral indígena.

En entrevista realizada a dirigentes del Comité de Vecinos de la

aldea, nos informaron que ellos no tenían datos fidedignos de su fundación, de la información que poseen conocen que en la organización política administrativa del territorio nacional del año 1895 le correspondía la categoría de municipio a la localidad, la conserva durante 31 años, hasta el año 1926 cuando apareció como aldea del municipio de San Pedro Ayampuc y trece años después (1939) se convierte en aldea del municipio de Chinautla.

“La organización social fue impuesta entonces por fuerzas ajenas a la dinámica interna de cómo se integraba esa sociedad, cuya funcionalidad servía y ha servido a los intereses de los grupos dominantes y no a los de la integrantes de la propia comunidad, siempre sujeta a la institucionalidad prevaleciente, la que sólo se ha visto amenazada por la guerra civil que duró 36 años; en la actualidad sabemos que existe un Comité de Vecinos, con cierto grado de autonomía, y como aglutinador social que pretende servir como instrumento de presión para plantear la solución de problemas de la comunidad a las autoridades municipales y otros órganos de gobierno. Este instrumento de presión social hasta la fecha no ha tenido ninguna incidencia para lograr mejoras en las condiciones de vida de esa población, así como tampoco ha podido contener las acciones contaminantes que han ejercido otros sectores ajenos a la comunidad.”()

Esa falta de eficacia en cuanto a los objetivos que persigue el comité, puede afirmarse que se debe a la falta de unidad, pues el partidismo político los divide por los ofrecimientos particulares que ofrece cada candidato en la época de elecciones; esas diferencias entre los habitantes permanecen y evitan que conformen un bloque que identifique sus problemas de común acuerdo y exija a las autoridades su solución.

La fuerza que pudiera tener el comité de vecinos es muy débil, puesto que se tiene muy poco poder de convocatoria; los dirigentes se lamentan que cuando se les invita a los vecinos a reunirse para discutir asuntos de interés general sólo asiste cerca del 25.0% de quienes pueden hacer propuestas y tomar decisiones, lo que no es suficiente para definir y mucho menos respaldar acciones cuando las peticiones han sido desoídas.

Se debe aclarar que no se puede cargar toda la responsabilidad de la falta de acción para tomar medidas en contra de la contaminación del río ni otros problemas al comité de vecinos, sus miembros hacen el mejor esfuerzo por que se les escuche. Es el frágil respaldo que se mencionó antes el mayor problema, porque, si bien las personas encuestadas, representadas en un 95.0%, declararon su interés por descontaminar el río e, incluso, algunos mencionaron que respaldarían una manifestación en la ciudad ante las autoridades municipales para exigirles que se tomaran las medidas pertinentes para descontaminarlo, esa afirmaciones

no se han traducido en acciones.

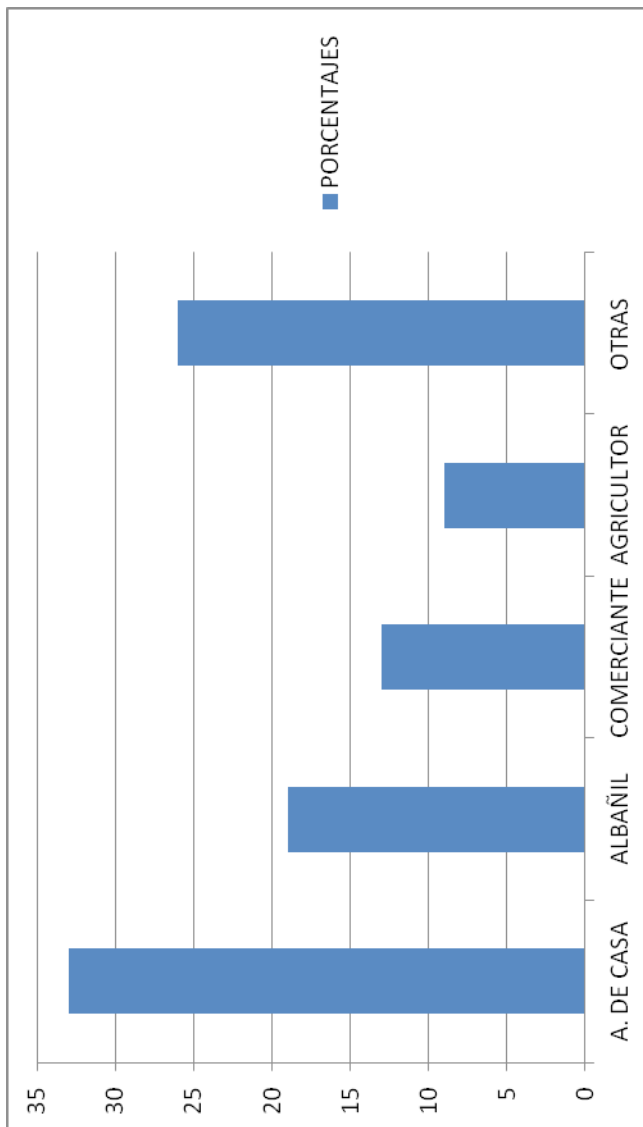
Esta debilidad organizativa social ha incidido en que las autoridades municipales y de gobierno, no pongan atención a la solución de los problemas que aquejan a esa comunidad, sino que tomen como solución el utilizar la cuenca del río las Vacas y su afluente, el río Chinautla, para evacuar los desechos de las colonias que van surgiendo en las orillas de esa cuenca antes de llegar a esa localidad.

En el mismo sentido, y lo que es crucial, los responsables directos de la contaminación de la zona no son compelidos por las autoridades competentes a evitar las emisiones sin ningún tratamiento, es más, a medida que pasa el tiempo la misma aumenta; como tampoco las autoridades, de la Ciudad, Mixco y Chinautla asumen su responsabilidad para detener o disminuir el vertido de desechos hacia la cuenca del río en mención.

V.c.b Caracterización económica:

La aldea San Antonio Las Flores, por el común de las personas está caracterizada como un comunidad rural, pero ésta no basa su economía en la agricultura, si bien la tercera parte de las personas encuestadas respondieron ser amas de casa [la macroeconomía no incluye las actividades de las personas que atienden su hogar como una actividad económica por lo que no las toma como parte del Producto Interno Bruto, al contrario de la Economía Política Crítica, que la mide como creadora del riqueza y la incluye en el Producto Social Global], más de la mitad decían tener como pareja a alguien que se dedicaba a albañilería, la que de acuerdo a los resultados de la encuesta es la actividad laboral a que más se dedican los habitantes de la aldea pues representan el 19.0 por ciento de las respuestas recibidas en ese sentido; el 13 por ciento se dedica al comercio y tan sólo el 9 por ciento se dedica a la agricultura, y en el restante 25 por ciento encuentran ocupaciones como la de servicios domésticos, herrero, policía nacional civil, maestra, alfarera, mensajero, mecánico, tortillera, enfermero, transportista, soldador, y otras ocupaciones que también son importantes en el intercambio de bienes y servicios de la comunidad. El cuadro uno muestra la distribución ocupacional de la aldea según resultados de la encuesta.

CUADRO UNO
SAN ANTONIO LAS FLORES: PRINCIPALES OCUPACIONES
AÑO 2012



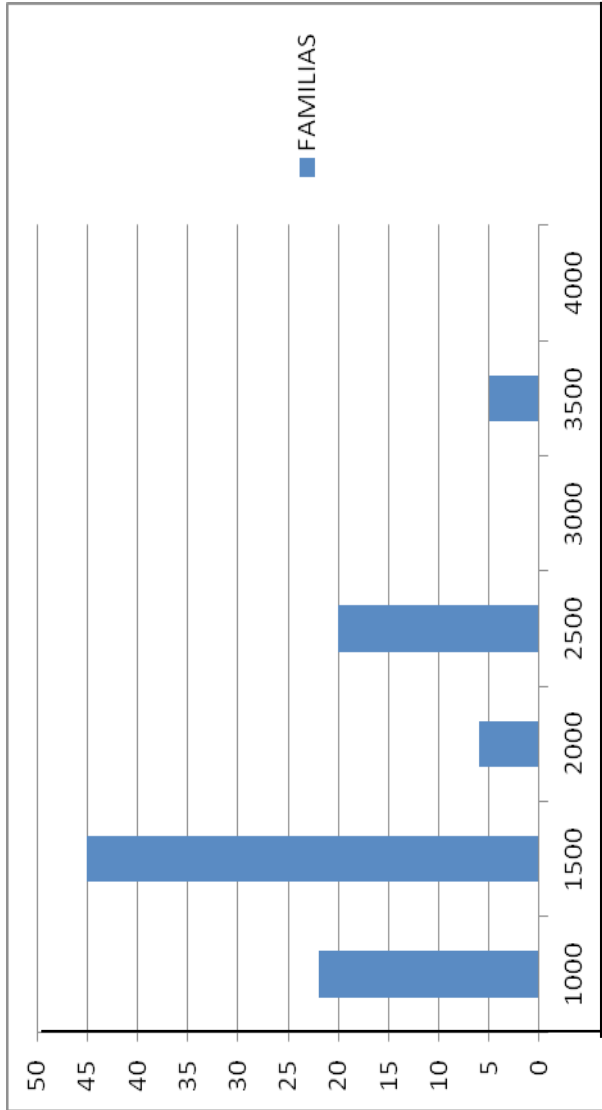
Fuente. Elaboración propia en base a encuesta realizada.

El ingreso familiar, un indicador económico crucial señala que el 23.0% de las personas encuestadas respondió tener uno mensual de Q. 1000.00 ó menos, el 51.0% de las familias obtienen entre Q. 1001.00 y Q 2000.00, mientras que el 26.0% consigue un ingreso de entre Q. 2001.00 y Q. 3000.00; la encuesta no arroja ningún dato de algún grupo familiar que obtenga de Q. 3001.00 en adelante, (ver cuadro número dos).

Al calcular las cifras que nos muestran la capacidad de consumo familiar los datos arrojan que el 76.0% de las familias no perciben lo suficiente para obtener la canasta básica de alimentos, la que hasta el mes de febrero de 2012 tenía un costo de Q. 2494.00, lo que representa una brecha deficitaria de Q. 494.00, se debe tomar en cuenta que a la fecha (mayo 2012) esa canasta ha tenido aumentos en varios de sus productos y esa diferencia ha aumentado, haciéndola más inalcanzable; si bien las autoridades gubernamentales atribuyen las causas de esa subida a los efectos adversos del invierno recién pasado, existen otros factores como las exportaciones y la especulación a nivel mundial sobre los alimentos, los que elevan sus precios afectando el poder adquisitivo de las familias guatemaltecas.

El ingreso individual en esa comunidad nos indica que el 33.0% de las personas es extremadamente pobre pues los comprendidos en ese porcentaje no llegan a obtener un mínimo de Q. 260.00 mensuales para sobrevivir, en tanto que el 43.0% es pobre ya que debe atenerse a un ingreso de entre Q. 260.00 y Q. 540.00 mensuales establecidos para categorizarlos como tales. El 24.0% restante de las personas, de acuerdo a los parámetros institucionales impuestos y utilizados aquí para medir los grados de pobreza, tiene ingresos sobre el mínimo para calificarlos de no pobres, este segmento tiene capacidad para adquirir por lo menos la canasta básica de alimentos, no así, la canasta básica vital, cuyo costo al mes de febrero 2012 ascendía a Q. 4551.46, por lo que si nos atenemos a los datos de la encuesta se podría afirmar que ninguna familia de la comunidad puede acceder a ese nivel de consumo, dado que el ingreso máximo que proyecta es de Q. 3500.00.

CUADRO DOS
SAN ANTONIO LAS FLORES
INGRESOS FAMILIARES MENSUALES EN Q.
AÑO 2012



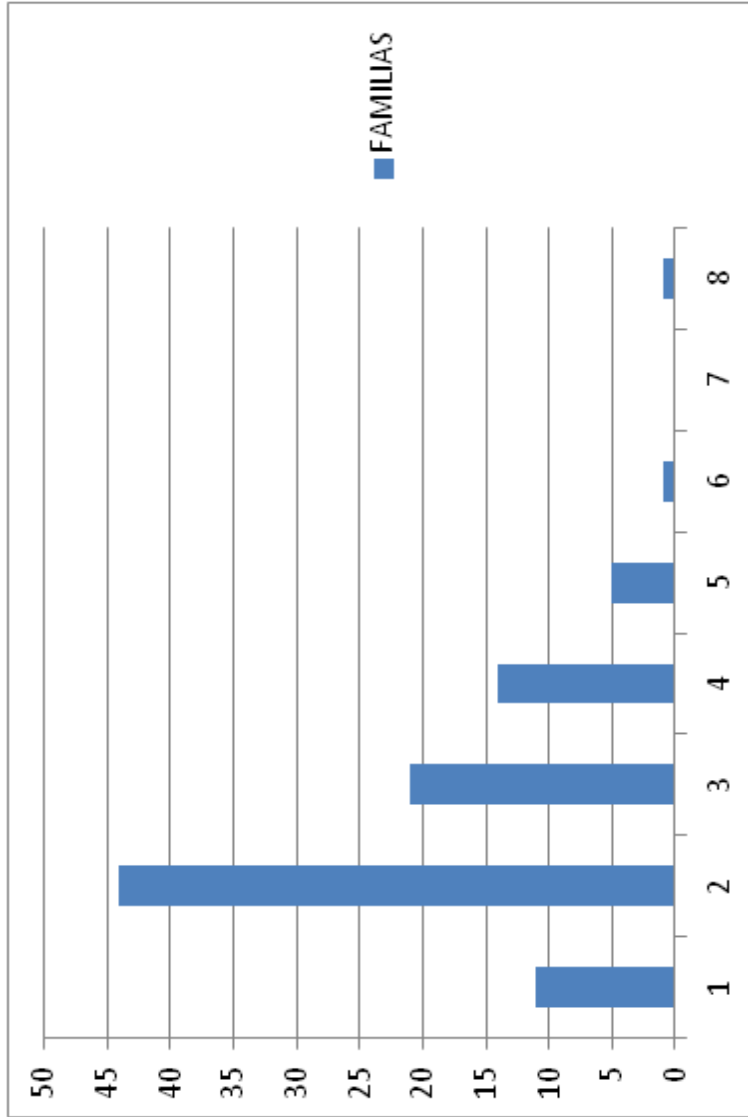
Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta levantada

La clase de vivienda habitada es otro rasgo económico utilizado para caracterizar económicamente a las personas, de esta forma se formuló preguntas a los encuestados respecto de que material están construidas las paredes de su casa de habitación, que tipo de techo tiene, el piso de que material está constituido, a lo que el 83.0% respondió que tenía paredes de block, el 8.0% de adobe, el 6.0% tiene su casa construida de lámina y un 1.0% respondió que las paredes de su casa eran de madera. En cuanto al techo el 16.0% respondió tener terraza y 84.0% lámina. Con respecto al piso de la vivienda se estableció que el 17.0% lo tiene de fábrica, 58.0% es de cemento y un 25.0% es de tierra.

Pudo establecerse que las viviendas construidas de paredes de block, techo de lámina y piso de cemento representan más del 58.0% del total de casas de habitación de la comunidad, lo que da lugar a la calificarla como la vivienda media en San Antonio Las Flores.

El número de cuartos oscila entre uno y diez por casa de habitación, los que se distribuyen por familia de acuerdo al cuadro tres, un cálculo escueto proyecta un promedio de 3.30 personas por cuarto de habitación, lo que representa un hacinamiento crítico, y este aún es más grave para un alto porcentaje de familias puesto que el 67.0% de la población debe albergar a 3 o más personas por habitación.

CUADRO TRES
SAN ANTONIO LAS FLORES: CUARTOS DE HABITACIÓN POR VIVIENDA
AÑO 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta realizada.

El 93.0% de las familias encuestadas tienen servicio de energía eléctrica. El 90.0% de los encuestados afirmó tener acceso al servicio de agua entubada, aunque ésta es muy escasa y la adquieren de una laguna ubicada en el municipio de San José Nacahuil, su poca disponibilidad obliga al comité de vecinos a racionarla y se distribuye durante tres horas, tres veces por semana, en horario nocturno; este problema es el que más esfuerzos concentra del Comité, por tratarse de una necesidad primaria a la que ninguna otra instancia le pone atención. Pero no es sólo la escasez del bien lo que ocupa la atención de esas personas sino también el necesario mantenimiento de la tubería y la destrucción intencional que algunas personas enemigas de la unidad comunitaria hacen de la tubería. El costo mensual del servicio es de Q.20.00 el que, a falta de efectivo, los vecinos pueden intercambiar por jornales trabajo, el que es muy necesario para el mantenimiento y reconstrucción de la red.

En el uso de sanitarios un alto porcentaje (el 95.0%) respondió que usa tasa lavable, el resto tiene pozo ciego. Los desechos humanos así como las aguas residuales se descargan en el río, lo que constituye una pequeña colaboración de la comunidad a la contaminación de su cauce.

Se indagó acerca de si los habitantes de la comunidad tienen oportunidad de aprovechar otros recursos naturales de la zona que puedan ayudarles a las familias a paliar un tanto los grados de pobreza que padecen, para lo que se formuló la pregunta si había la posibilidad de aprovechar alguna clase de flora o fauna para complementar la dieta alimenticia, a lo que el 36.0% y 34.0%, respectivamente, respondió aprovechar algunas hierbas comestibles y algunas piezas de caza, pero que ese aprovechamiento no es sistemático y la caza la realizan eventualmente y por diversión, por lo que estas actividades de recolección y caza no tiene importancia económica para las familias de la aldea. De la misma manera, ningún otro material (barro, piedrín, arena u otros) se utilizan para complementar la economía del grupo familiar.

La mayoría de las personas de la comunidad no se identifican como agricultores, es una mínima parte la poseedora de parcela (17.0%) y menor la cantidad que la cultiva para obtener granos básicos (8.0%), los producidos se consumen internamente y es muy poco el sobrante comercializado; pocas personas cultivan sus propias hortalizas, y las necesidades de éstas y otros vegetales se satisfacen comprándolos en otras comunidades. Los propietarios de fundos no cultivados prefieren dedicarse a otras actividades económicas, principalmente la

albañilería, para agenciarse de ingresos, pues la agricultura no les provee los suficientes para su manutención.

Otra forma de favorecer la destrucción ecológica con sus daños al ambiente por parte de esta comunidad pobre, es con la tala de árboles para consumo como combustible, ésta actividad le ayuda a las familias propietarias de fincas agenciarse de fondos para su subsistencia, si bien existen prohibiciones legales para esa clase de explotación de los recursos forestales, la leña es muy necesaria en la comunidad pues un alto porcentaje la utiliza para cocinar, el 41.0% que utiliza sólo leña y el 41.0% que usa leña y gas simultáneamente, en tanto el 15.0% utiliza sólo gas.

Un indicador más, de acuerdo a la institucionalidad impuesta por la ideología dominante, revelador del grado de avance de una sociedad puede ser el desarrollo alcanzado por la fuerza de trabajo a través de la instrucción recibida, lo cual se investigó formulando preguntas tal como si la persona sabe leer y escribir a la que el 72.0% respondió positivamente, y el 28.0% reveló lo contrario, el cual es un porcentaje bastante alto de personas que no saben leer y escribir comparado con las pretensiones institucionales de reducción del analfabetismo.

El grado de escolaridad alcanzado se distribuye de esta forma, 48.0% cursaron el nivel primario, el 12.0% respondió haber estudiado el ciclo de cultura general y el 11.0% el ciclo diversificado, no se encontró ningún caso de estudiante o profesional universitario, aunque si vive y colabora con el desarrollo de la comunidad en el comité de vecinos y como docente una persona con título universitario. También se formuló la pregunta de si había completado su ciclo de estudios y los resultados obtenidos señalan que el 16.0% culminó sus estudios del nivel primario, el 7.0% completó el ciclo de cultura general y el 9.0% obtuvo su carrera preuniversitaria. Estos son datos que, al extenderse a toda la comunidad, revelan la carencia de oportunidades para prepararse académicamente que afectan a los aldeanos, y el esfuerzo que han tenido que efectuar las personas para obtener su título de nivel medio puesto que entre los establecimientos educativos de la comunidad sólo tienen una escuela de educación primaria pública y un instituto de educación básica, por lo que para cursar un grado más alto deben salir de su aldea.

De acuerdo a los datos anteriores podemos caracterizar a la Aldea San Antonio Las Flores como una comunidad pobre, por el nivel de ingreso que tienen sus habitantes, la fuerza de trabajo, principalmente albañiles, se ve compelida a buscar empleo en la ciudad y zonas aledañas, si bien la vivienda promedio reúne algunas características de solidez tienen que vivir en hacinamiento; el entorno en que viven es insalubre por la

altísima contaminación del río Las Vacas, convertido en desagüe de los municipios de Guatemala, Mixco y Chinautla.

La falta de servicios sociales y de infraestructura profundiza la situación precaria en que viven las personas en la comunidad, uno principal es el de salud; la atención de que disponen se limita a la prestada por un enfermero que atiende el puesto de salud en horario de lunes a viernes de 8:00 a 12:00 horas, los enfermos eventualmente son beneficiados con la entrega de medicina para curar su dolencia. Los pacientes que sufren enfermedades más graves deben remitirse al Hospital General San Juan de Dios que se encuentra a más de 17 kilómetros de distancia. Además hay en la comunidad 2 comadronas que atienden a las mujeres embarazadas.

A pesar de esa realidad muchas personas que viven en la comunidad respondieron no abandonarlo por identificarse con el lugar (40.0%), también la cuestión económica es un factor de peso para residir en el lugar, pues el 35.0% afirma no tener recursos para trasladar su vivienda a otra región más saludable. Un 15.0% respondió que le gusta el lugar a pesar de todos los inconvenientes expresados líneas arriba; y el resto continúa viviendo en el lugar por su adherencia a la familia.

Sin embargo la corriente del río es aprovechada económicamente por los propietarios de la Hidroeléctrica Río Las Vacas S. A., que empezó a generar energía eléctrica en el mes de mayo de 2002, la que se presenta como una empresa 100.0% nacional construida por guatemaltecos, con modelos de calidad mundial, producen el 10.0% de energía eléctrica que demanda la Ciudad de Guatemala y dicen proveer empleo a varias personas de los alrededores.

Su contribución al ambiente consiste en una planta recicladora de desechos plásticos y una arenera que recolecta los desechos sólidos que se acumulan en la presa, la reforestación y un laboratorio para control y análisis de aguas, lo que no ha tenido resultado positivo alguno en la aldea San Antonio Las Flores, según los vecinos, pues la arenera causa inundaciones en terrenos vecinos, el reciclaje de sólidos no se captura en un 100.0% y el laboratorio de análisis de aguas sólo controla los grados de contaminación, no los reduce, mucho menos los impide; con lo que la corriente de agua contaminada que va a desembocar al Río Motagua y la de éste al océano Atlántico, continua con la destrucción de vida que denuncian las entidades ecologistas.

Esas contribuciones ecologistas con las que dicen colaborar,

son inherentes a la actividad de generación de energía eléctrica, pues si no se realizaran se dañaría la maquinaria, la represa se azolvaría con la consiguiente dificultad para el manejo adecuado del agua para generar la suficiente fuerza causante de energía. Por lo que podemos concluir que el río Las Vacas tiene potencial de explotación económica, pero el aprovechamiento no puede ser comunitario, sino que se da dentro de las relaciones prevaletientes de explotación capitalista, sin resolver los verdaderos problemas de contaminación que tiene su origen a varios kilómetros de la aldea.

VI. LA CONTAMINACIÓN DEL RIO LAS VACAS

Para evitar que los desechos sólidos contaminen las corrientes de agua existen tratamientos de aguas servidas con el propósito de que, en su recorrido no maten la vida acuática y evitar el mal olor y la turbiedad que adquieren cuando van acompañadas de sustancias contaminantes. En un informe de investigación del Centro de Estudios Urbanos y Regionales encontramos las fases siguientes de tratamiento de desechos sólidos:

Pretratamiento: se separan los sólidos en suspensión, para lograrlo se utilizan separadores estacionarios de reja, tobogán o giratorios. Supuestamente para evitar las descargas de basura de la Ciudad de Guatemala que del río Chinautla transitan al río Las Vacas.

Tratamiento primario: en esta fase se separan los sólidos en suspensión a través de la gravedad o flotación. Por lo general, se recogen mecánicamente y se transportan al sistema de tratamiento de lodos.

Tratamiento secundario: tiene como propósito reducir la materia orgánica soluble biodegradable que no se puede separar en las fases anteriores; puede realizar en condiciones aerobias, anaerobias o combinando ambas, su objetivo principal es mantener los grados de contaminación al mínimo.

Es evidente que todo este proceso para evitar el volcado de desechos hacia la cuenca en estudio es nulo puesto que el problema de la contaminación del río y sus efectos nocivos en la comunidad afectada están a la vista, los hechos se imponen, el ambiente insano que tienen que padecer diariamente sus habitantes es muy enfermizo, una parte de la aldea (el cantón Las Vacas) durante el invierno ha sufrido los embates de las crecidas del río que transporta lodo y heces fecales y las casas en las zonas más bajas han sido destruidas.

La salud de los vecinos se ve mermada pues tienen que soportar

olores fétidos, los que se intensifican en las horas de mayor temperatura al vaporizarse el agua contaminada. Esta situación provoca en las personas afecciones respiratorias, gastrointestinales y de la piel, las que en muchos casos se combinan. Esta situación les causa un perjuicio económico puesto que tienen que comprar medicinas ya que en el puesto de salud eventualmente los proveen de medicina.

Si bien el pueblo tiene rasgos de pintoresco y se ven algunas zonas todavía verdes y boscosas, el río está a la vista en gran parte del pueblo, lo que le resta al paisaje mucha vistosidad y expone un panorama deprimente causante de contaminación visual.

Los vecinos han elevado sus quejas ante las autoridades municipales quienes, de acuerdo a declaraciones de los vecinos, no le dan la importancia debida a este problema, y lo que argumenta el alcalde municipal de Chinautla es que la responsabilidad no recae sobre él sino que los responsables directos son el alcalde de la Ciudad Capital y el de Mixco, que son las localidades de donde proviene la mayor cantidad de desechos contaminantes, esa defensa es una verdad relativa, puesto que los vecinos le han formulado varias solicitudes para ayudar en la su solución y no han encontrado respuesta a pesar de encontrarse desempeñando ya por tercer periodo consecutivo el cargo.

Los pobladores se quejan que no existe ninguna iniciativa por parte de las autoridades chinautlecas para descontaminar o disminuir los grados de contaminación; a la pregunta acerca de si conocían algún proyecto, cualquier proyecto, para descontaminar el río y si sabían de algún esfuerzo en ese sentido, en ambas situaciones el 100.0% respondió que no, en el primer caso, y el 98.0% respondió, en el segundo, negativamente; el 2.0% que dijo conocer algún esfuerzo no pudo precisar de cual se trataba.

CONCLUSIONES:

El río Las Vacas se ha convertido en recipiendario del 60.0% los desagües de la Ciudad Capital y arrastra contaminación en todo su recorrido, lo que afecta a las poblaciones que habitan en sus orillas y cerca de ellas, y en su afluencia con el río Motagua, favorece la contaminación de éste y con la destrucción ecológica provocada en el océano Atlántico en la costa hondureña. Su descontaminación requiere un multimillonario esfuerzo económico.

En el intervalo que transita por la Aldea San Antonio Las Flores, recibe las descargas de aguas residuales y heces fecales de cerca de 610 familias habitantes la comunidad que poseen sanitario con tasa lavable, así como gran parte de la basura que se produce en la aldea. En esa zona el río ha recibido ya la contribución contaminante de los ríos Saljá y Chinautla los que son portadores de basura, aguas servidas y heces fecales que descargan en esos ríos los habitantes de las colonias de la Ciudad de Guatemala y el municipio de Mixco, que continúan proliferando sin ningún control urbanístico, localidades que aportan los mayores volúmenes de desechos contaminantes.

Se determinó que no existen iniciativas para resolver los problemas de contaminación del río, las plantas de tratamiento que pudieran existir no son suficientes para la cantidad de materias contaminantes que son volcadas a su cauce, los aldeanos no tienen los recursos para darle tratamiento a sus desechos; se encontró a una persona con los conocimientos suficientes pero sin los recursos necesarios para su procesamiento; los voceros de la hidroeléctrica asentada en las cercanías de la aldea publicitan su actividad como ambientalmente sostenible y que contribuye a reducir los niveles de contaminación, lo cual en la práctica no se ve que arroje algún resultado beneficioso para la comunidad. Las actividades de reciclaje y recolección de arena, que presentan como ambientalmente sustentables, sirven para preservar su infraestructura y maquinaria, por lo que son inherentes a la consecución de su producto.

Los grados de pobreza y la descendencia indígena caracterizan un grupo indefenso económica, social y políticamente desamparado, lo que se puede señalar como causa explicativa de la falta de acción de las autoridades gubernamentales para mejorar las condiciones materiales de vida de esa población y sancionar a los responsables directos de la contaminación de su hábitat.

Tal como se mencionó antes los conocimientos científicos que podrían dedicarse para evitar la polución del río Las Vacas están muy lejos de aplicarse para solucionar los problemas de su contaminación, puesto que no habría ganancia que pudiera obtenerse, da la interdependencia costo(ciencia)-beneficio(ganancia) que persiste en el sistema capitalista.

BIBLIOGRAFÍA

1. Turk, Amos, Turk, Jonathan, Witte, Janet (2004). *Ecología-Contaminación-Medio Ambiente*. México: Macgraw Hill.
2. Kiely, Gerard (2003). *Ingeniería Ambiental. Fundamentos, entornos, tecnologías y sistemas de gestión*. Colombia: Macgraw Hill.
3. Azqueta, Diego (2007). *Introducción a la economía ambiental*, 2da. ed. Madrid, España: Macgraw Hill.
4. MartínezAlier, JoanyRocaJusmet, Jordi(2003). *Economía Ecológica y Economía Ambiental*. México: Fondo de Cultura Económica.
5. Field, Barry C. y Field, Martha K (2005). *Economía Ambiental*, 3ra. ed. México: Macgraw Hill.
6. Marx, Carlos. *El Capital*. Editorial Librerías Allende, S.A. México. 1970.
7. Marx, Carlos; Engels, Federico. *El Manifiesto Comunista*. Editorial Oveja Negra. México, 1980.
8. Morgan Sanabria, Rolando. *El conocimiento cotidiano y el conocimiento científico*. Facultad de Ciencias Económicas, USAC. Guatemala. 1994.
9. *Hombre, ciencia y filosofía*. Facultad de Ciencias Económicas, USAC. Documento de apoyo a la docencia.
10. Cifuentes Medina, e. (1997). *El desarrollo económico, los recursos naturales y el medio ambiente*. *Revista Economía*, 121. 85-121.
11. Hinkelamert, Franz (1984). *Problemas actuales de la economía política*. *Revista Economía*, 78. 5-19.
12. Schmidt, Alfred (1998). *Por un materialismo ecológico*. *Revista Economía*, 106. 63-84
13. Ralda Villagrán, José Rubén. *La Historia del Municipio de Chinautla*. Tesis de graduación. Facultad de Humanidades. Universidad de San Carlos. Guatemala. 2006.
14. Lemus Urbina, Mynor Estuardo. *Municipio de Chinautla*. Tesis de Graduación. Facultad de Humanidades. Universidad de San Carlos. Guatemala. 2004.
15. *La contaminación de la cuenca norte de la Ciudad de Guatemala y la gestión ambiental de los pobladores de Santa Cruz Chinautla*.
16. Decreto número 68-86, *Ley de Protección y Mejoramiento de Medio Ambiente*.
17. Decreto número 101-96, *Ley Forestal y su Reglamento*.
18. <http://economiaestefanie.blogspot.com>
19. <http://www.eluniverso.com>
20. www.redalyc.uaemex.mx
21. *El conocimiento científico*. www.monografias.com
22. html.elrincondelvago.com

Toda correspondencia, suscripciones, colaboraciones y canje por revistas de Ciencias Sociales de cualquier parte del mundo deben dirigirse a:

**Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales
-IIES-
Edificio S-6, 3er. Nivel, Ciudad Universitaria, Zona 12
Telefax: 24188523
Página Web: www.iies.usacgt.com
Correo electrónico: iies@usac.edu.gt
Apartado Postal 55-B
Guatemala, América Central**

Los artículos firmados son responsabilidad exclusiva de sus autores.
Los materiales de esta revista pueden ser utilizados libremente;
citándose la fuente.

Impreso en talleres del IIES
300 ejemplares
Guatemala, septiembre 2012

IIES - USAC



Año L	JULIO - SEPTIEMBRE 2012	No. 193
Contenido		Página
	La crisis económica mundial y la insolvencia financiera de los Estados (II parte) <i>Lic. Leonel Hernández Cardona</i>	1
	Daño económico en la Aldea San Antonio Las Flores por contaminación del Río Las Vacas. <i>Lic. Axel Ely Ruch Molina</i>	77

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS Y SOCIALES -IIES-
Edificio S-6 Tercer Nivel,
Ciudad Universitaria, Zona 12
Telefax: 2418-8523
Email: iies@usac.edu.gt
www.iies.usacgt.com
Guatemala, América Central.